

# **A kommunizmus utóhatásai: Kína, mint hibrid rendszer, valamint a neokommunista amerikai Woke-ideológia**

**Müller Andor<sup>1</sup>**

## **Összefoglalás**

A kommunizmus abban a formában, ahogyan Marx hirdette és Engels mintaképeket állított, már globálisan a múlt ábrándjai, de vannak olyan kommunista alapelvekre épülő új irányzatok, melyek más-más formában tovább éltek. Kínában egy olyan hibrid rendszer alakult ki, mely meghagyta a kommunista párt egyeduralmát, de a központosított tervgazdálkodás Európában „létezett szocializmusként” ismert ésszerűtlen korszakának makacs ideológia-vezérelt változatát felváltotta a kapitalizmus produktivitást ösztönző stílusjegyeinek használatával, mint a globális versenyben való aktív részvétel, a tanulékonyosság, a szorgalom által elért sikeresség és a minden téren megvalósuló innováció. Amerikában viszont furcsa módon az antikapitalizmus kommunista eszméjén állva – a republikánus nemzeti irányzat ellenében – felsorakoztak a neoliberális globalista erők, és a „pénzügyi háttérhatalom” minden aktivistáját arra hívták fel, hogy a kommunista ideológiát kihasználva, elnyomókként a nemzeti törekvések szorgalmazóit kiáltásuk ki, egészen addig, hogy a forradalmiság erőszaktól sem visszariadó formáját szorgalmazzák, mely a média-felületeken az egysíkú narratíva hangsúlyozásában és az eltörlés-kultúrában érhető tetten. A mindenféle kisebbségvédelem álarca mögött hatalmi és pénzerdekek bújnak meg, megvezetve a demokráciában hívőket a médiafelületeik által. Ez viszont az európai „létezett szocializmust” ismerőkben a régmúlt sötét árnyait idézi vissza. Ennek a „felébredt” (*Woke*) ideológiai stílusirányzatnak a képviselői azonban a forradalmiságra való hergelésen túl nem az általános értelemben vett produktivitásban segédkeznek, hanem a társadalmi kohéziós erő errodálásában, és a valódi kapitalista magánpénzbirodalmi elit hatalmának megszilárdításában, azaz hosszútávon éppen a kommunista irányelvekkel szemben cselekszenek. Ez nem is csoda, mert a hatalomtechnikai eszközként használt ideológiák időlegesen és önellentmondó – éppen ezért idővel önfelszámoló – megtévesztéseken alapszanak.

## **Bevezetés**

Kína mára egy nyílt, globális gazdasági versenyben legyőzte a nyugatot. Ezért szankcionálja a nyugat gazdaságilag és fenyegeti katonailag. A nyugat viszont, mely egyszerre rövidtávú haszonélvezője volt évtizedekig a kínai „bedolgozóknak”, mára azonban hosszútávon vesztese lett a gazdasági versenynek. A nyugat nagy mértékben átállt a magasabb státuszúnak tartott szolgáltatóipara, a termelést pedig nagyobb részben átengedte Kínának, és mostanra kiderült, hogy ez hosszú távon hiba volt. A nyugat befolyása a korábbi világ újra-felosztásából már a végéhez közeledik, sőt itt a vége (lásd például a franciák kiüldözését Afrikából a korábban uralt gyarmataikból). Új világrend van alakulóban. Kína teret foglal mindenhol, az USA pedig még mindig a régi geopolitikai érdekek mentén mozog, holott a nyersanyagok lelőhelyei lettek fontosak, éppen az által, amit a nyugat hirdetett, vagyis ez elektromos átállás következtében.

Kína ebben is előbb lépett. Európa pedig ideológiai megvezetések által lemarad önmaga sorsának aktív formálás-lehetőségéről. Mindeközben az USA-bázisú parazita, neoliberális birodalmi

---

<sup>1</sup> NJE Gazdaságföldrajzi és Településmarketing Központ munkatársa

magánpénztőke elitje éppen ideológiailag formálja a világot saját céljai érdekében. A politológiai írások és politológusok csupán visszafejteni próbálják, hogy mi miért történik, és mi várható, mit kellene lépnünk. Azonban a politológusok is emberek, kisebb-nagyobb rálátással, és persze valamelyik oldalról fizetve vannak – megfajtéseik is ehhez idomulnak. A népszónokokként előre tört politológus-szócsovek és aktivisták meg akarják értetni a néppel, hogy mi miért történik, vagy éppen saját vélemény-buborékukba próbálják integrálni őket. Ám az összefüggések bonyolultak és sokszorosak. Más az érdekösszefüggések rendszere az országon belüli elitek szempontjából, más az országok közötti, például adott kontinensen működő verseny szempontjából, és megint más globális szempontból.

Kína, ma a virtuális pénz úttörője, ami ezért lehetséges, mert egy hibrid állam (gazdaságilag kapitalista/globalista, ideológiailag/politikailag kommunista), és a társadalmilag hátrányos egyéni szabadságjogokkal szemben a gazdasági, azaz alapvetően kapitalista előnyök súlyozása során tradicionálisan nem ütköztek olyan akadályokba, mint a nyugati világban. Ám a nyugat mára kezdi leépíteni a valódi demokráciát és helyette a médiabirodalmakon keresztül megvezetett embertömegek beleegyezését csikarja ki. Mi vezetett oda, hogy a császárságon alapuló kínai hagyomány a kommunizmuson át a kapitalizmushoz érjen el? Kína minden oldalról befolyásolva volt, de a szorgalom és a tekintélytisztelet hagyományos elemek, melyek „áttörték” az időt. Ez sikerül lényege.

A „nyugaton” azonban a destrukciót használják és a valódi vezetők rejtetten uralkodnak. Ahol a vezéréket tisztelni nem lehet, mert bujdokolnak a népharag előtt – néhány színre-lépett önjelölt vezetőn kívül –, és politikusokon, valamint aktivisták „hadain” keresztül képviseltetik magukat, ott a tisztelet tárgya másra, leginkább a polgárok szempontjából önmagukra irányul. A tisztelet önmaguk iránt nyugaton a felvilágosodás önhittsége okán végső soron önzéshez vezetett, a társadalmi kohéziós erő pedig errodálódik, a társadalom atomizálódik, szociológiai értelemben elidegenedés történik. Az önméltatás viszont lehúzza a szorgalmat is, mert az „én”, mint „önmaga” éppen önmagához áll legközelebb, immanens közelségben, ezért tehát nem is kell tennie semmit a szorgalom transzcendens értelmében. Ez az elismerésért folytatott harcban az önfejlés során csupán immanens célként lepleződik le, de semmiképpen sem egy felsőbb hatalom vagy közösség iránti feltétlen odaadasként. Ez utóbbi azonban mára már a kínaiaknál sem tapasztalható, inkább félúton vannak az én- alapú nyugati és a közösség-alapú régi önmaguk között. Ez a fél-úton levőség azonban még mindig elégséges előnyt jelent számukra a kollektív siker szempontjából.

## **1. Kína történelmi mélységeitől nagy ugrás által a XX. százai kommunizmusig és tovább**

Kína egy többezer éves kultúrát hordoz, annak minden tapasztalatával. Az, hogy Marco Polo a lóport kicsempészte és a papírpénzt hazahozta Kínából utazásai során, Európát indította el hódító útjára, a kolóniák létrehozására és a világ újra-felosztására (Magyarország kivétel volt, több száz éves megszállás alatt tartották: törökök, majd habsburgok) és lehetővé tette a mai „nyugati” világot. Sajnos ez az európaiakról árult el valamit: erőfölényben erőfölényükkel mindig visszaélnak – mármint a nyugati ember-típus, mint habitus – és globális hatalomra törek-szenek. Ezt talán mára már sokan belátták.

Ugyanakkor Kína a belső integritásának létrehozásán (egységes császárság) és fennmaradásán túl nem törekedett olyan világhódításra, mint például velük szemben a mongolok, az angolok és a japánok, majd ideológiai téren a kommunizmus.

Mao Ce-tung bejárva a fél országot, 1934-es katonai „nagy menetelésével” megalapozta a császárságra emlékeztető központosított hatalmat, ám már sztálinista mintára, egy kommunista diktatúrát kiépítve. Ez azért sem volt újdonság, mivel már Hegel azért kárhoztatta a kínai társadalmat, mivel csupán egy ember szabad, a többi pedig neki engedelmeskedik, ami messze áll a mindenki szabadságától – lásd: *Előadások a világtörténet filozófiájáról* (1805-1831/1979), melyben a Világsszellem és ezzel a szabadság fejlődése keletről nyugatra tart.

A Sztálin által mérsékelten támogatott Mao elől a vesztes nacionalisták/jobboldaliak 1949-ben Tajvanra menekültek (a Csang Kaj-sek vezette Kuomintang tagok, főként katonák, a szellemi- és üzleti elit tagjai – kb. 2 millió fő<sup>2</sup>). Tajvan jelenleg, 2023-ban a geopolitikai konfliktusok gócpontja, mivel Tajvan világelső a fejlett technikához nélkülözhetetlen chipgyártásban – jegyezzük meg, hogy az USA ezt is szeretné magához költöztetni, de ez többeknek, jelesen Kínának sem tetszik, főleg az „Egy Kína” elv/doktrina okán, mely szerint Tajvan hozzájuk tartozik (ugyanis 1945-ben szerezték vissza Japántól), nem ismerik el külön államként, úgy ahogyan Hongkongot is visszacsatolták 1997-ben a lejárt hosszútávú angol bérleti szerződés után. Itt most csak jegyezzük meg, hogy Hongkongban találkozott Kelet és Nyugat, Kína pedig a „be nem avatkozás politikájával”<sup>3</sup> gazdasági téren hatalmasat nyert.

Fontos megértenünk, hogy az angol gyarmatosítás után, majd pedig a Japán megszállást követően, az alapvető stratégia a hosszútávú fejlődés volt Kínában. Mao Ce-tung ezt a kommunizmus ideológiája mentén fel akarta gyorsítani, ami zsákutcába vezetett. Mao éppoly nagyívű forradalmár volt gazdasági téren, és megvívta a saját háborúját, mint Sztálin, és ezt jól tükrözte az a sok millió ember, akik téves döntéseik miatt éhen haltak, és kénytelenek voltak elszenvedni a diktátorok tévedéseinek következményeit. Megalomán természetüket, túlzó gondolataikat jól mutatja Mao egyik sokszor idézett mondata: „Amit a külföldiek meg tudnak csinálni, azt mi is meg tudjuk csinálni, amit a külföldiek nem tudnak megcsinálni, mi azt is meg tudjuk csinálni.”<sup>4</sup> Illetve 1957-es szólama: „többet, jobban, gyorsabban és gazdaságosabban”<sup>5</sup>, minek keretében többek között 1958-ra a gabonaföldek védelmében kiirtottak körülbelül 2 milliárd verebet,<sup>6</sup> melynek következtében a termést sáskák pusztították, és a következő 2-3 évben becslések szerint 45 millió ember halt éhen.

Mao ugyanúgy félreismerte a téves ideológiai – ez esetben kommunista – indoktrináció és a túlzott akaratosság, valamint elégtelen szakképzettség kombinációjából a gyakorlatban rejlő, számára pozitívnak tűnő lehetőségeket, mint Sztálin; az utóbbi saját megbízott káderein keresztül vezette a kelet-európai országokat (a többiekkel együtt: az egész KGST-t), köztük Magyarországot gazdasági csődbe.

Teng Hsziao-ping volt a legjelentősebb reformer, aki 1976-tól 1989-ig (majd a háttérből haláláig, 1997-ig) a Kínai Népköztársaság vezetőjeként, a „kínai típusú szocializmus” és a „szocialista piacgazdaságként” hivatkozott kínai gazdasági reformok úttörője volt. Vezetésével Kína a világ leggyorsabban fejlődő gazdaságává vált úgy, hogy közben végig megmaradt a Kínai Kommunista Párt (KKP) kizárólagos uralma.<sup>7</sup> Teng a marxizmus ideológiai szerepét mindössze

---

<sup>2</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Tajvan\\_\(sziget\)#A\\_Kuomintang\\_egyp%C3%A1rtrendszer\\_korszaka](https://hu.wikipedia.org/wiki/Tajvan_(sziget)#A_Kuomintang_egyp%C3%A1rtrendszer_korszaka) (Letöltés: 2023-04-29)

<sup>3</sup> <https://hu.wikipedia.org/wiki/Hongkong> (Letöltés: 2023-04-29)

<sup>4</sup> Idézi: Juhász 2012, 82.

<sup>5</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Nagy\\_ugr%C3%A1s](https://hu.wikipedia.org/wiki/Nagy_ugr%C3%A1s) (Letöltés: 2023-04-29)

<sup>6</sup> [https://index.hu/tudomany/til/2016/06/23/amikor\\_kina\\_hadat\\_uzent\\_a\\_verebeknek/](https://index.hu/tudomany/til/2016/06/23/amikor_kina_hadat_uzent_a_verebeknek/) (Letöltés: 2023-04-29)

<sup>7</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng\\_Hsziao-ping](https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng_Hsziao-ping) (Letöltés: 2023-04-29)

gazdasági és stratégiai döntéshozatalra korlátozta. Hangsúlyozta, hogy a szocializmus nem közősen vállalt szegénységet jelent. A piaci mechanizmusok fontosságát és működésük engedélyezését illetően a következőképp érvelt: „A szocializmus és a kapitalizmus közötti fő különbséget nem a terv- illetve a piacgazdaság jelenti. A tervgazdálkodás nem csak a szocializmusra jellemző, hiszen tervezés a kapitalizmusban is van, a piaci erők pedig a szocializmusban is működnek. A tervezés és a piaci erők egyaránt a gazdaság irányításának módjai.”<sup>8</sup> A reformokat általában a helyi vezetők kezdeményezték, sokszor akár a központi irányelvekkel szemben. Visszont, ha egy reformjavaslat ígéretesnek bizonyult, akkor azt egyre nagyobb területeken (megye, tartomány) vezették be, míg végül az egész országra kiterjesztették. Számos reformot az ún. kistigrisek tapasztalatait felhasználva valósítottak meg.<sup>9</sup> A munkaerőt inkább anyagilag, mintsem politikailag igyekezett motiválni, a parasztoknak pedig megengedték, hogy saját terményeik piacon történő értékesítéséből plusz jövedelemhez jussanak. Tengék családi felelősségi rendszert alakítottak ki, amely felváltotta a népi kommunákat. A földeket felparcellázták és bérbe adták termelési eszközökkel együtt a családoknak, akik kötelezettséget vállaltak, hogy meghatározott mennyiségű terméket (például gabona) az állam által megállapított áron eladnak felvásárló szervezeteknek. Az ezen felüli termékkel szabadon rendelkeztek.<sup>10</sup>

Ez a családokra épülő elképzelés és a piac szabad használata már sokkal közelebb van ahhoz az Engels (1844 nov.-1845 febr./1959) által leírt kommunához, melyeknek gyakorlati példaként kellett volna szolgálniuk. Tegyük hozzá, hogy valóban alapvetően kétféle kommunát írt le Engels, a nagycsaládokból állót és a nagy, közös házban élő közösségit. Maoék még népi kommunákban gondolkodtak, de Tengék változtattak ezen, és egy átmenetet hoztak létre kommunizmus és piacgazdaság között, bár olyasmit, amit Engels úgy véleményezett, hogy a hitelvisztafízetés – ami pénzügyi értelemben megfelel az állandó bérlemény-fizetésnek és a nyomott árú eladásnak – lassítja a kommunizmus irányába való fejlődést, és tegyük hozzá, hogy a tőkésedés irányába való fejlődést is, bár a bérbeadónak előnye származik belőle.

Tengék a piacgazdálkodás felé vezető úton – a reform és nyitás (*kajko kajfang*) politikája – tartományoknak és a helyi önkormányzatoknak engedélyezték, hogy olyan iparágba fektessenek be, amelyet helyi szinten a legjövödelmezőbbnek éreztek. Ez lendületet adott a könnyűipar-nak, az pedig az exportnak, és így a kínai gazdaság fejlődési iránya új fordulatot vett. Az export révén külföldről érkező tőkét és a könnyűiparból származó állami bevételeket fejlett technológiákba forgatták vissza.<sup>11</sup>

Ideológiai szinten szinte értelmetlen Kína mai hibrid stratégiája (gazdaságilag globalista, politikailag pedig központosított a kommunista párt részéről), de történetileg felfejthető. A kommunista pártvezetés elsősorban azért maradhatott meg, mivel a korábbi központosított és tekintélyelvű császári milió megágyazott neki, a pártvezetés pedig a belső kommunista elitek mentén áthagyományozódott. A központosítás e hatalmas területű és sok nyelvjárással rendelkező országban eleve létkérdés volt mindig, hiszen történelme során megtapasztalhatta a szét-húzás hátrányait, mely legyengítette és kiszolgáltatta őket.

Gazdasági téren úgy döntöttek, hogy szorgos munkával majd felülkerekedhetnek a „fejlett” ám ellustult, elpuhult nyugati társadalmon – akik bizonyos munkákat már nem szívesen végeznek –, hiszen a globális pénzügyi tőke érdeke, hogy olcsó munkaerővel termeltesen a magasabb

---

<sup>8</sup> Uo.

<sup>9</sup> Uo.

<sup>10</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng\\_Hsziao-ping](https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng_Hsziao-ping) (Letöltés: 2023-04-29)

<sup>11</sup> Uo.

profit érdekében. Ráadásul a kínaiak eleve precízek, kivitelezéseikben hagyományosan megbízható, aprólékos munkát végeznek. Jól látható volt, amikor a lassan minden ruházati márkát ott gyártattak, majd a konyhai eszközöket, és az ipar minden szegmense oda költözött, a fejlett elektronikáig bezáróan.

A kínai vezetők a nyugati nyitás kapcsán „belementek”, hogy alacsony bérért dolgoztassák a népet sokáig, ám sok kicsi sokra megy, sok tapasztalatot szereztek minden téren, a technikát lépcsőről lépésre ellesték és mára már saját maguk fejlesztenek csúcstechnológiát. Először be-dolgozók, varrók, összeszerelők, stb. voltak, majd a lemásolt gyártósorokkal a fejlett német és amerikai technikához képest korábbi, ám olcsó termékeket gyártottak és elárasztották ezekkel a világot (emlékszünk még a XX. század végéről és a XXI. század legelejéről a kínai termé-kekkel kapcsolatos lekicsinylő kifejezésekre, ami mára teljesen megváltozott). Ezt követően azonban a know-how-ra fókuszáltak, és a munkabírás mellett (mely kommunista kívánalmat a tradíció okán eleve nem volt nehéz betartaniuk) fejlesztésekben, sőt nyugatról felvásárolt (leg-inkább megdöbbentő a VOLVO személygépkocsi-gyártó részlegének esete<sup>12</sup>) és önálló már-kákban, brandekben is gondolkodtak, tegyük hozzá: logikusan meggondolva, megtervezve minden téren. Ha a globális piac a munkabírásnak és szorgalomnak is teret ad, akkor a kínaiak jól számoltak (csak éppen a szankciókkal nem számolhattak azok részéről, akik éppen a nyitott piacok mellett ágáltak korábban, amikor még nem a kínaiaknak állt a zászló). Exportjuk és terjeszkedésük fejlődése testközelből volt érzékelhető.

Az ezredforduló környékén egy nagy kínai ruhaüzlet nyílt Kecskeméten, hihetetlenül alacsony árakkal. Az alacsonyabb minőségű termékeiket (cipők, táskák) idővel fejlesztették Kínában, és Kecskeméten újabb kínai bolt nyílt, szintén nagy területen. Ekkor már a kiszolgáló személyzet nem az áttelepült kínai család volt, hanem magyarok, a vezetőség csak ellenőrzött. Majd ismét egy újabb üzlet nyílt, még sokkal több termékkel, és idővel mindenki oda járt, ha olcsó műanyag dolgokra volt szüksége. Mára viszont a telefonok mellett a legnagyobb központi bevásárlóköz-pontban is megjelentek a kínai gyártású autók. Ha ez így működött Kecskeméten, akkor nyilván az ország nagyvárosaiban is, és a környező országokban szintén, még ha talán nem is ekkora gazdasági potenciállal. A volt KGST országokban nyilván nagyobb a kereslet az olcsóbb tö-megtermékek iránt, melyeket hatalmas óceánjárókkal, konténerekben utaztatnak. A táguló és egyre szorosabb BRICS szövetség pedig a nyugattól szankciók révén felszabadult orosz nyers-anyagoknak olyan új potenciális felvevőpiac, mely ipari bővülésük által gyorsan még hatalma-sabb szereplőkké teheti őket, és leginkább Kínát és Indiát. Ettől fél a nyugat, a saját átgondo-latlan lépéseik következményeitől a szabad piacversenyben – ezért jönnek Kína ellen a szank-ciók, éppen „liberális” (önellentmondó) irányból, bármi is legyen a politikai szleng ennek meg-lépésére (túlzott függőség, diverzifikáció, morális okok, Tajvan szabadsága, stb.).

Az USA teljes eladósodása, a szaudi petrodollár megszűnése, a világ dollár alapú deviza-tarta-lékainak rohamos csökkenése, a dollár elértéktelenedése, az amerikai életszínvonal finansi-rozhatatlansága, belpolitikai nyomás, mind abba az irányba hatnak, hogy még egy évtizedes amerikai hegemoniáért adáz katonai küzdelmet fognak indítani nem csak az ukránok, hanem azokon túl mások még erőteljesebb bevonásával egy globális konfliktusba. Az USA, és főként a bürokratái által képviselt magántőkések (FED) úgy viselkednek, mint egy sarokba szorított állat, támadni fog, mert nincsen már semmilye a haditechnikáján és a fanatizáló, hadba szólító médiáján kívül; bár tévednénk, és meglegszenek Európa gazdasági kiszipolyozásával. Kína

---

<sup>12</sup> „1999-ben a Volvo személygépkocsi-gyártó részlegét megvette a [Ford](#). Majd 2010-ben aláírták a svédországi Göteborgban azt a megállapodást, amelynek értelmében a kínai Zhejiang Geely autóiipari csoport 1,8 milliárd dol-lárért megvette az amerikai Fordtól a személygépkocsi-gyártó részleget.” <https://hu.wikipedia.org/wiki/Volvo> (Le-töltés: 2023-04-29)

viszont már túl előrehaladott állapotban van a globális gazdasági játszma minden terén, katonailag pedig szövetségesekre talált. Csak remélhetjük, hogy az USA jóléte érdekében nem kockáztatnak meg visszafordíthatatlan háborús folyamatokat.

A felhalmozott tudás, termeléskapacitás és pénzmennyiség tette Kínát a jelenlegi vezetővé a globális kereskedelemben, sőt ők finanszírozzák az USA államadósságának nagy részét. Nem is csoda, hogy ez nem tetszik az eddig minden téren vezető USA-nak, mely eddig felhalmozott haditechnikájával és kiépített vazallusi hálózata révén szankciókkal, támaszpontjain keresztül pedig haditechnikája álltak fenyegeti Kínát. Mindenki megtapasztalhatta, hogy ha valakinek kölcsönt ad – legyen az akár ismerős vagy haver – akkor nagy eséllyel a kölcsönkérő idő után elkerüli, sőt rosszat kezd róla mondani a háta mögött, és mindez azért, mert vagy nem tudja, vagy nem is akarja visszaadni a kölcsönt. Kína is részben kiszáll a hegemon petrodollárból a BRICS államokkal egyetemben, az is lehet, hogy majd közös pénzt vezetnek be a társult államokkal, először még saját nemzeti valutáik mentén kereskednek (jüan, rubel, ...), majd potenciálisan egységes pénznemre váltva – addig is leválnak a nyugati swift-rendszerről és sajátot hoztak létre, megkerülve a nyugat ellenőrzését és szankcióit. Így nem kapcsolhatja le rendszerüket a dollárt uraló és annak számlahozzáférés-letiltásával fenyegetődző központi nyugati hatalom (FED, Világbank, stb.). Ez a lépés a szankciós fenyegetések és cselekedetek tekintetében egyáltalában nem meglepő, de éppen ellenkező irányú és hatású, mint amit a szankciók nyugati irányítói el akartak érni.

Kínának tudomásul kellett vennie korábbi leuralt és kisémmizett helyzetét, majd kitartó munkába hajszolt több generációt a nemzet-megtartás érdekében, nyugati szabályok, pontosabban petrodollár-szabályok szerint, és mára elérte azt a pontot, amikor le szeretné szüretelni áldozatos munkájának gyümölcsseit, vagy legalábbis létrehozni egy, a nyugatit megközelítő átlag-élet-színvonalat saját hazájában.

Ez egyik oldalról valóban olyasmi, mint Engelsnél a vizsgált minta-kommunák: sok munka révén való életfenntartás-biztosítás egy viszonylag magas életszínvonalon és lehetőség szerint felhalmozni a maradékot (ez volt Max Weber szerint is a protestánsok „receptje” a tőkésedéshez, a kapitalizmus kifejlődésének irányába). Ám másfelől a kínai kormány kommunizmusból örökölt ipari és gazdasági haladó (néhány tévedését tekintve talán „haladár”) szelleme a nyugat számára fojtogató módon túlterjeszkedett.

## **2. A kínai geopolitikai helyzet 2023 végén: gazdasági és biztonságpolitikai kapcsolatok**

Kína az említett okoknál fogva már régen meghaladta korábbi olcsó „bedolgozó” státuszát, kihasználja felhalmozott *know-how*-ját, fejlesztett innovatív képességeit, és aktív világkereskedelmi terjeszkedésbe kezdett (lásd például a sorjázó „*Connectivity*”, azaz konnektivitás-konferenciákat<sup>13</sup>) a Föld szinte minden területén, kiemelten Ázsiában (SCO, ASEAN), az USA-ban, Európában, Afrikában és kontinenseken átívelően (BRICS, valamint „*Belt and Road*”)

---

<sup>13</sup> Ilyenek például Kína részéről az ASEAN (Association of Southeast Asian Nations – Délkelet-ázsiai Nemzetek Szövetsége) országokkal tartott konferenciák is. <https://investinchina.chinadaily.com.cn/s/202304/21/WS644257f9498ea274927b87ca/financial-summit-sees-contracts-worth-over-10b-signed-between-china-singapore.html> (Letöltés: 2023-12-14)

A legnagyobb gazdasági és politikai szervezetek (kivéve az ENSZ), melyekben Kína részt vesz, vagy tárgyalásokat folytat és nem döntően nyugati (USA) érdekszövetség által irányítottak: SCO és BRICS, valamint partnerként az ASEAN.

**A.) SCO – *Shanghai Cooperation Organisation*** (Sanghaji Együtműködési Szervezet) egy kormányközi, eurázsiai, politikai, gazdasági, nemzetközi biztonsági és védelmi szervezet. Földrajzi kiterjedését és lakosságát tekintve a világ legnagyobb regionális szervezete, amely 2022-ben Eurázsia területének körülbelül 60%-át, a világ népességének 40%-át adja.<sup>14</sup>

SCO tagjai:

Alapító tagok (2001. június 14.) a korábbi Sanghaji ötökből (1996): 1.) Kína, 2.) Kazahsztán, 3.) Kirgizisztán, 4.) Oroszország, 5.) Tádzsikisztán, illetve 6.) Üzbegisztán.

Csatlakoztak még: India és Pakisztán (2017. június 9.), Irán (2023. július 4.).

Több ország „párbeszéd partner státuszt” kapott: Srí Lanka (2010), Törökország (2013), Kam bodzsa (2015), Azerbajdzsán (2016), Nepál (2016), Örményország (2016), Egyiptom (2022), Katar (2022), Szaúd-Arábia (2022), Kuvait (2023), Maldív-szigetek (2023), Mianmar (2023), Egyesült Arab Emírségek (2023), Bahrein párbeszéd partner státusa pedig 2022-ben elindult, és folyamatban van.<sup>15</sup>

**B.) BRICS (Brasil, Russia, India, China, Republic of South Africa).**

„Az eredetileg négy BRIC-ország (Brazília, Oroszország, India és Kína) külügyminiszterei 2006 szeptemberében találkoztak New Yorkban, melyet további magas szintű találkozók sorozata követett. A BRIC-országok első csúcstalálkozóját 2009 júniusában tartották az oroszországi Jekatyerinburgban, melyen mind a négy országot azok első számú vezetői képviselték.”<sup>16</sup> Dél-afrikai Köztársaság felvételével 2010-ben nevet változtattak.

További tagok 2024. január 1-től: Szaúd-Arábia, Irán, Argentína, Egyiptom, Etiópia, Egyesült Arab Emírségek.

Alapelveik a szuverén egyenlőség, nyitottság, konszenzus, többpólusú (multipoláris) nemzetközi rend és tisztességes globális pénzügyi és kereskedelmi rendszer kialakítására való törekvés. Ez egy pragmatikus, érdek alapú közösség, mely jelenleg nem ideológiák által von határokat partnerek és ellenfelek között. Mára a BRICS-ben van a világ GDP-jének 29%-a, az olajkitermelés 43%-a, a lakosság 46%-a, ami a G7 (Franciaország, Németország, Olaszország, Japán, Egyesült Királyság, Egyesült Államok és Kanada<sup>17</sup>) mellett – esetenként ellenében – egy erős szövetséget jelent.

„Indonézia és Törökország a BRICS tagjelöltjei. Rajtuk kívül már Argentína, Egyiptom, Irán, Nigéria, Algéria, Szíria és Szaúd-Arábia is jelezte, hogy szívesen csatlakozna a gazdasági társuláshoz. Több mint 40 ország mutatott érdeklődést a csatlakozás iránt, közülük 22 hivatalosan is bejelentette ezt a szándékát 2023. augusztusáig.”<sup>18</sup>

---

<sup>14</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji\\_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si\\_Szervezet](https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si_Szervezet) (Letöltés: 2023-12-14)

<sup>15</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji\\_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si\\_Szervezet](https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si_Szervezet) (Letöltés: 2023-12-14)

<sup>16</sup> <https://hu.wikipedia.org/wiki/BRICS> (Letöltés: 2023-12-14)

<sup>17</sup> <https://hu.wikipedia.org/wiki/G7> (Letöltés: 2024-01-15)

<sup>18</sup> <https://hu.wikipedia.org/wiki/BRICS> (Letöltés: 2023-12-14)

A BRICS geopolitikai tétje, hogy a globális dél hogyan szorítja ki a hegemon birodalmi USA-t egy gazdasági összefogással, kezdve a petrodollár szerepének csökkentésével, mely felerősödött az által, hogy Oroszországot a nyugati szankciók révén 2022-ben lekapcsolták a SWIFT bankrendszerrel, és ezért gazdasági partneri kapcsolatait főként Kína és India felé felerősítette – mivel nyersanyagexportját Európáról átirányította (kivéve például Spanyolországot, akik sok LNG-t vesznek tőlük még 2023-ban is) –, és új vezetékek építésével a szállításokat abba az irányba megsokszorozta. Ennek következménye az lett, hogy Kína és Oroszország egymás között már nem dollárban, hanem saját pénznemükben (jüan, rubel) számolnak el. A riporter – Ferkó Dániel – mondta a felelős szerkesztő Virághalmy Sarolta nevében (Háború Ukrajnában, Hír TV, 2023-12-22):

„Szinte teljesen kivonták a nyugati valutákat az orosz-kínai kereskedelemről, mivel az országok között szinte minden elszámolást rubelben és jüanban teljesítenek – jelentette ki Mihail Misusztin orosz miniszterelnök kínai kollégájával, Lee Chianggal folytatott keddi találkozásán. Az orosz miniszterelnök kétnapos látogatáson tartózkodik Pekingben, ahol az orosz és a kínai kormányfő rutinszerű találkozásait tartják. Oroszország és kereskedelmi partnerei elkezdtek alternatív valutákra váltani a kölcsönös kereskedelemben, miután a szankciók gyakorlatilag elvágták Moszkvát a nyugati pénzügyi rendszertől. Az orosz sajtójelentések szerint egyre több nemzet fordul a nemzeti valuta elszámolás felé a kereskedelmében.”

Stier Gábor (külpolitikai újságíró, elemző, publicista) mondta ezekre reflektálva (Háború Ukrajnában, Hír TV, 2023-12-22):

„Ebből a hírből is látszik, hogy stratégiai értelemben az Egyesült Államok elszámolta magát, avagy hát kénytelen volt belemenni ebbe az utcába. Tehát azzal, hogy növelte a nyomást Oroszországra, növeli a nyomást Kínára, ezzel egyrészt Kínát és Oroszországot egymásra tolt – tehát összetolta –, másrészt az elmúlt majdnem két év alatt felgyorsította ez az egész folyamat a globális délnek az önszerveződését. Tehát erre gondolok akkor, mikor azt mondom, hogy az Egyesült Államok számára stratégiai értelemben ez sok mindent tekintve nyert az elmúlt két évben, de ebben a tekintetben ez visszaüt rá. És az, hogy itt a dollár gyengülése: ez nagyon fontos része ennek a folyamatnak, és Kína és Oroszország esetében ez nagyon tud „menni”, tehát egyrészt az, hogy hogy 40%-al megnőtt a kínai–orosz kereskedelmi forgalom egy év alatt, másrészt leszálltak a dollárról, de ez azért is tud „menni”, mert a jüannal és a rubellel ki lehet váltani. Egyébként például más relációban, mondjuk az orosz–indiai relációban a rúpia gyengesége miatt ez sokkal nehezebb, de például az év végi sajtótájékoztatóján Putyin arra is fölhevítette a figyelmet, hogy nem az a cél, hogy teljesen leszállni a dollárról, hanem a dollárt a maga helyére visszatolni.”

A BRICS többpólusúnak hirdeti magát, mivel a világ három nagy geopolitikai tényezője közül ketten: Kína és Oroszország is ide tartoznak, és ők is szerénynek próbálnak mutatkozni, a fel-törekvő India szimpátiájának hosszútávú elnyerése érdekében, ugyanis az USA is próbálja Indiát a saját oldalára állítani. Ám India nem biztos, hogy jól tenné, ha saját kontinensének két óriási geopolitikai tényezője helyett egy másik kontinens érdekeit szolgálná ki. Kína és Oroszország már rájöttek erre, de ehhez nagy szükség volt arra, hogy Kína kibékítse egymással a síita<sup>19</sup> Iránt és a szunnita<sup>20</sup> Szaúd-Arábiát, és utóbbi felhagyjon a petrodollár kizárólagos alkalmazásával.

<sup>19</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/S%C3%ADita\\_iszl%C3%A1m](https://hu.wikipedia.org/wiki/S%C3%ADita_iszl%C3%A1m) (Letöltés: 2023-12-23)

<sup>20</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Szunnita\\_iszl%C3%A1m](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szunnita_iszl%C3%A1m) (Letöltés: 2023-12-23)



Valahol sorsszerű az, hogy a Kissinger-i 1973-as „petrodollár-deal” a 100 éves Kissinger halálának évében 2023-ban fel is bomlott, hiszen már a háttérben sem volt olyan személyiség, aki összetarthatta volna a különböző nézeteket, és a nyugat már nem rendelkezik olyan geopolitikai stratégiával, aki a katonai-gazdasági-diplomáciai háromszögben hihető módon ki tudna egyezni a nagyhatalmakkal. A XXI. századra, a globálisan információs-társadalomban mindenki átlát-szóvá vált, valódi szándékaikra „fény derült”.

### 3. Az USA geopolitikai taktikája Kína ellen

Ez a gazdasági érdekérvényesítő terjeszkedés természetesen szemet szűrt az éppen leginkább Kína felé eladósodott világbirodalmi hegemon USA-nak, mely így sarokba szorítva érzi magát, és a gazdasági szankciók mellett katonai stratégiát is kifejlesztett, és szövetségeseket keres. Nógrádi György (biztonságpolitikai szakértő, közgazdász, egyetemi tanár, a hadtudományok kandidátusa) a következőket mondta Kína helyzetéről annak apropóján, hogy Anthony Blinken (az USA külügyminisztere<sup>21</sup>) és Lloyd Austin (négycsillagos tábornok, az Egyesült Államok védelmi minisztere, 2016-ban vonult vissza a hadseregtől és csatlakozott a Raytheon Technologies, a Nucor, és a Tenet Healthcare tanácsadó bizottságaihoz.<sup>22</sup>) Újdelhiben (India) jártak 2023 novemberében:

„Nagyon érdekes. Hát mi Blinken célja? Az amerikai érdekek képviselője a világban. Rádadásul ez szerintem jól is csinálja. Mit mondott Indiába? Indiának ki a legnagyobb fegyver szállítója? Oroszország. Ezt le akarják cserélni. Kettő: ki India két fő ellensége? Pakisztán és Kína. Nyilvánvaló a pakisztáni politika nem egyértelmű az USA számára sem. A volt külügyminiszter Albright [az Egyesült Államok első női külügyminisztere volt 1997 és 2001 között<sup>23</sup>] azt mondta, hogy egyszer valaki mondja meg neki, hogy Pakisztán a szövetségesünk e, vagy az ellenségünk? Kína: hát azért van egy tajvani konfliktus, de a túloldalon ott van a tibeti kérdés megítélése, ott van a kasmíri kérdés megítélése. Mi a Blinken célja? Oroszországtól eltávolítani Indiát, valamilyen módon az amerikai szövetségi rendszerbe, közelébe hozni – mert bekötni még egyelőre nem lehet – és létrehozni azt a Kína elleni koalíciót, amibe Japán, Dél-Korea, Vietnám, Ausztrália, Új-Zéland benne van, és szeretnék ezt tovább vinni nyugati irányba is, bevonni Indiát. Rendkívül érdekes amerikai stratégia és nyilván rengeteg dolgot felkínáltak Indiának, ami a hírekben soha nem fog lejönni.” (Napindító, Hír TV, 2023-11-13)

Rádadásul az USA védővámokat, szankciókat kíván bevezetni Kína ellen, és szövetségeit is erre kéri, ami az EU-nak egy Oroszországról való leválás után ez végleg selyemzsinórt jelente, főként Magyarországnak, ahol évek óta Kína az egyik legnagyobb befektető.

Idézzük most ide hosszabban, hogy mit mondott Georg Spöttle biztonságpolitikai szakértő 2023 december elején az USA és a BRICS közötti konfliktus valódi okáról és a geopolitikai folyamatokról:

„Az, hogy most Szaúd-Arábia be akar lépni a BRICS államokba: tehát ez megint egy új dimenziót nyit. Ugye mind a szaúdi királyság mind Oroszország tagja például az OPEC-nek is, tehát most eldöntötték, hogy csökkenteni akarják az olajkitermelést, hogy az olaj ára újra növekedjen. Ez a faktor, plusz az, hogy tényleg tagja lesz a BRICS-nek ami most tudja afelé megy, hogy le fogja pipálni az Európai Uniót. Tehát az Európai Unió bármit mondanak, hogy itt a balliberális vagy nagyon az „Európai Egyesült Államok”-at támogató

<sup>21</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Antony\\_Blinken](https://hu.wikipedia.org/wiki/Antony_Blinken) (Letöltés: 2023-12-14)

<sup>22</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Lloyd\\_Austin](https://hu.wikipedia.org/wiki/Lloyd_Austin) (Letöltés: 2023-12-14)

<sup>23</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/Madeleine\\_Albright](https://hu.wikipedia.org/wiki/Madeleine_Albright) (Letöltés: 2023-12-14)

erők, kezd lassan a múlt lenni, ha megnézzük: Németország a világranglistán már csak a 9. legfontosabb gazdasági faktor, holott a történelemben igazából mindig a 2. volt az Egyesült Államok után, utána Japán követte őt. Ez most teljesen megváltozott. Megnézzük az összefonódását Oroszországnak és Kínának, hogy milyen óriási potenciált képvisel, mint termelő erő mind pedig felvevőpiac, a becsatlakozó országok: Pakisztán például háromszázmillió lakossággal, hogy mekkora óriási piac és egy energia-éhes ország amelyik ugye Oroszországtól vásárolja a földgázt és a kőolajat, úgyhogy teljesen új dimenzió van. Brazíliát megemlíteném ugye, ott van a világ egyik legerősebb agrárországa is. Ha ehhez most Szaúd-Arábia becsatlakozik, ott van Dél-Afrika és ugye, a hatalmas szénkészletekkel, gyémánt készletekkel. Úgyhogy igazából teljesen átrendeződik minden, és azt mondom, hogy az Egyesült Államok pont ettől fél, tehát azért üti a háborús tam-tamot, mert rájön, hogy a homokozóban most ő már kezd ugye a kisfiúk körébe tartozni és sokkal erősebb, sokkal markánsabb államok vannak, akik egymással szövetségre lépnek, és ugye miről is tárgyalt Mohammed bin Szalmán szaúdi koronaherceg és Vlagyimir Putyin? Hogy nincs szükség dollárra, nincs szükség Euróra, tehát a saját devizájukban fogják nagyrészt akkor ugye Rubelben vagy pedig Ríálban ezeket a kapcsolatokat, tehát mondjuk az olaj-kereskedelmet meg mindent, ami a két ország között megy – vagy technológia transzfer – fizetni, tehát hogy nincs szükség ezekre a devizákra és ugye a dollár volt mindig az ami igazából a világpiacon ugye a hátán vitte, tehát a legmarkánsabb legközkedveltebb deviza volt, tehát sokkal jobban szerették a kereskedelemben az Eurót például, és ez most már kezd szűnni, ahogy látjuk, hogy egy több ország: oroszok, kínaiak is egymással ugye Jüanban és Rubelben számolnak el, és ez ugye hátráltatja az amerikai ipart és látják előre azért az amerikai gazdasági stratégiák, hogy ennek nem lesz jó vége. Tehát ezért nyomják igazából azt, hogy tartson még ez a háború, mert ez pörgeti az amerikai ipart. Tehát a honvédelmi tárca is ugye folyamatosan adja a megbízásokat fegyvergyártó és a lőszergyártó cégeknek, meg mindenki aki egyenruhát gyárt, élelmiszer-csomagokat a hadseregek. Tehát egy nagyon fontos, talán a legerősebb iparág az autóipar mellett és hát nyilvánvalóan ezt pörgeti az amerikai ipart. Hogyha ez a háború leállna, akkor lenne egy visszaesés, főleg azért, hogy az Egyesült Államokat ugye kezdik kiszorítani a világgazdaságból azzal, hogy létrejött a BRICS. Tehát az Európai Uniót az Egyesült Államok látjuk tudja manipulálni, nagyon erősen ráadásul; tehát ha megnézzük Ursula von der Leyent [az EU-Bizottság elnöke] és a többieket igazából az Egyesült Államok érdekeit nézik és Ukrajna érdekeit. Hát a BRICS államok még pont nem, és ez a markáns különbség a kettejük között, hogy ők egy nagyon erős belső piacot is építenek, és folyamatosan terjeszkednek kifelé, úgyhogy én azt mondom: a BRICS a jövő, és hogy ettől fél nagyobb Washington DC.” (Napindító, Hír TV, 2023-12-07)

Mindez érthetővé teszi, hogy mi az USA igazi problémája a Kína köré csoportosuló geopolitikai erőkkal, és mi rejlik a morális érvek mögött, amikkel az EU-t „etetik”, és mely utóbbi segítségével Magyarországot is szuverenitása feladására kényszerítenék.

Az USA és a mindenféle lobbyn keresztül irányító neoliberális globalista elit (pontosabban: *az USA-bázisú parazita birodalmi magánpénztőke elitje*<sup>24</sup>) erőteljesen érvényesítik érdekeiket, akár katonai szempontból is. Az Ukrán Politikai Intézet Igazgatója szerint az USA még azt is megtenné Kína ellen, hogy ha esetleg Kína-barát kormány alakulna Tajvanon (közeledve az „Egy-Kína” elvéhez) a 2024-es januári elnökválasztás és parlamenti választás alkalmával, vagy Kína beavatkozna, akkor erőteljesen fellépnének velük szemben.: „Januárban Kína-ellenes

---

<sup>24</sup> A neoliberális globalista elit pontosabb elnevezése a jelenlegi formában: *USA-bázisú parazita birodalmi magánpénztőke elitje*, mely részletezve válaszol arra, hogy hol van jelenleg az erőközpont (USA-bázisú), hogyan működik (bármilyen ideológiát felhasznál saját érdekében, vagyis az ideológiák parazitája és az erőforrások elszívója), mi a célja (világbirodalmi törekvések, globális hegemonia, diktátum), mi a tőkéjének eredete (nemzeteken élősködő magánpénzből tőkefelhalmozás és trükkök általi befolyásolás), valamint, hogy ők önmagukra hogyan tekintenek (uralkodó elitként, mely hálózatokon keresztül irányít és dolgoztatja lobbista-aktivistáit, hűségese kiszolgálóit: pénzügyi, gazdasági, politikai, média és katonai szinteken).

Majdanra<sup>25</sup> kerülhet sor Tajvanon egy Kína-barát párt választási győzelme miatt - mondta Andrij Zolotarjov ukrán politikai elemző az Ukrán Politikai Intézet igazgatója.<sup>26</sup> Vukics Ferenc (alezredes) ezt a következőképpen kommentálta (Háború Ukrajnában, Hír TV, 2023-12-21):

„Az Egyesült Államok ezt már bejelentette, hogyha Kína befolyása alá tudja helyezni Tajvant, akkor felszállnak a repülőgépek és megakadályozzák azt, hogy azok az ipari infrastruktúrák amelyek Tajvanban kiépültek, azok segítsék a kínai szárazföldet – szó szerint azt jelenti, hogy a chipgyárakat is le fogják bombázni.”

Tehát végső esetben elképzelhető lenne, mielőtt Kína kezére kerülne a hadiipar szempontjából is nagyon értékes tajvani mikroelektronika, előtte az USA hadiereje lebombázná a chipgyárakat a „baráti”, vagy inkább megvezetett Tajvanon, akiket ha kell, ugyanúgy feláldozna a neoliberais globalista elit saját céljai érdekében. Ebből jól látszik, hogy az USA számára Tajvan is hasonló proxy-háborús terület lehetne Kína ellen<sup>27</sup>, mint Ukrajna Oroszország ellen.<sup>28</sup> Valóban ilyen az, amikor valaki jó szövetségese az USA-nak?

Ebben az esetben szerencsének mondható, hogy a 2024 januári választáson maradt a tajvani kormány, nem történt elmozdulás a kínai közeledés irányába, és az USA-nak nem kellett konkrét katonai lépéseket tennie a baráti Tajvan chipgyárai ellen.

Azt se felejtjük el azonban, hogy ha megtörtént volna a fordulat Kína irányába, akkor ugyanaz történne, mint Hongkongban, egy viszonylag gyors visszaintegrálódás a kínai rendszerbe, ami most még talán korai Tajvan számára, de történelmi távlatokban tekintve nem elképzelhetetlen. Ez talán akkor képzelhető majd el szinte automatikus módon, amikor a kínai népesség többsége jobban él majd, mint a tajvani népesség többsége, vagy az átlagos életszínvonal megközelíti a kínait és a chipgyártásban Kína behozza lemaradását, az USA számára pedig Tajvan e miatt nem lesz már kitértetett helyzetben, és politikailag sem használják fel arra, hogy komolyabb katonai lépéseket kényszerítsenek ki Kínától, és így – őket démonizálva – Kína ellen szankciókat vezethessenek be a nyugati világban, mint történt ez az oroszok elleni politikai sakkjátszmában.

Csak említsük meg itt, hogy a Délszláv háborúk idején az USA arra akarta rávenni Magyarországot 1999-ben, hogy aktívan kapcsolódjunk be a háborúba, amit akkor Orbán Viktor első kormánya (1998-2002) elutasított. „Aleksandar Vučić szerb köztársasági elnök egy [...] interjúban arról beszélt, az első Orbán-kormány idején a Fehér Ház és a britek azt követelték Orbán Viktor miniszterelnöktől, hogy Magyarország északról támadja meg Szerbiát a koszovói háború idején.<sup>29</sup> Ezzel Magyarország számára hosszú távon ellehetetlenült volna a jó viszony egy olyan szomszédos országgal, ahol jelentős magyar kisebbség él, nem is beszélve a lehetséges magyar és szerb katonai és polgári áldozatokról.

---

<sup>25</sup> A „kijevi tömeggyűlések egyik leggyakoribb helyszíne”, a nagyobb politikai változások kiindulópontja.

<sup>26</sup> <https://www.vadhajtasok.hu/2023/12/17/ukran-politologus-januarban-kitorhet-a-majdan-tajvanon> (Letöltés: 2023-12-22)

<sup>27</sup> Erről lásd: <https://www.vadhajtasok.hu/2023/11/13/ujabb-haboru-torhet-ki-a-washington-post-szerint-kina-es-az-usa-egysnak-feszul-tajavn-miatt> (Letöltés:2023-12-22)

<sup>28</sup> Erről részletesebben lásd: <https://hirtv.hu/hirtvkulfold/kina-tajvan-elnokvalasztas-tudositas-2578927> (Letöltés: 2024-01-15)

<sup>29</sup> <https://ma7.sk/hethatar/szerb-elnok-az-usa-azt-kerde-orban-viktortol-1999-ben-hogy-magyarorszag-tamadia-meg> (Letöltés:2023-12-22)

## 4. A keleti nyitásról

A parazita globalista birodalmi magánpénztőke nem nézi jó szemmel, ha mostanában valaki Kínával barátkozik és kölcsönös előnyökön nyugvó kapcsolatokat épít ki, főleg akkor nem, amikor a mesterterv szerint Európát éppen az USA vazallusává teszik. Aki azonban katonai-, gazdasági- és média-hatalommal bír, az azt tehet és annak engedhet meg kivételeket, akiknek csak akar (például önmagának és hű csatlósainak). Magyarország – lévén nemzeti kormánya van és a békés világkereskedelemben és kapcsolatok létrehozásában érdekelt – szerintük nem viselkedik a végletekig odaadó módon a nyugattal kapcsolatban. Szokatlan nekik, hogy egy eddig szolgásként tartott, átvert és kismizett nép végre hosszú idő után önmagára talál és stabil nemzeti kormánya van (2010 óta négyszer kétharmados többség az Országgyűlésben) – hiába próbálták azt sokféle módon lecserélni egy hozzájuk hűséges bábkormányra. Ezért is van az, hogy nyugatról kifogásolják és arrogánsan leszólják a magyar „keleti nyitás” politikáját, és nagyon sok a félreértés ezzel kapcsolatban, pedig nem vagyunk árulók, hanem a magyarokat történelmi gyökereik miatt legalább egy tucatnyi nép rokonának tartja keleten, ami jó alap lehet arra is, hogy a gazdasági kapcsolatokat fejlesszük. A nyugati bírálók viszont ellenszenvvel figyelik ezt, mert ők birodalomban gondolkoznak, számukra évtizedek óta a magyarok egy dolgos, kihasználható nép, de bármilyen típusú felemelkedését nem engedik, sőt akadályozzák. Mint azt Kis Rajmund, a Mathias Corvinus Collegium Diplomáciai Műhelyének vezetője mondta a „nyugatról” ebben a relációban:

„Felháborodottak azért, mert azt csinálják, amit eddig csináltak – tehát a kettős mérce mindig jellemző volt a nyugati kommunikációra. Mi magyarok morzsákat megyünk Kínába, ám amikor egy európai politikus tárgyal a kínai elnökkel, nem tárgyalnak emberi jogi kérdésekről, nem tárgyalnak Tajvanról, nem tárgyalnak Tibetről, hanem több milliárd Euró értékű Airbus üzletről tárgyalnak; vagy akár az amerikaiak. Tehát a kínai gazdaság olyan nemzetközi lett – a világ legnagyobb exportőre, a második legnagyobb gazdasága – mindenki üzletel Kínával, de amikor mi megpróbáltuk, és hivatalosan bejelentettük 2012 után, hogy egy keleti nyitás felé orientálódunk, akkor mindenki felháborodott, hogy „Hogyan lehet?!?” – de hát 1971-ben az Egyesült Államokban Nixon hívta az 1972-es történelmi kínai útját: „keleti nyitás”-nak! Nekik szabad – nekünk nem.” (Hír TV, Napindító, 2023-07-25)

Ám a nyugati kultúrának szerves része Magyarország már több, mint 1000 éve. A mi gazdasági kapcsolataink pragmatikusak, nem ideológiaiak. Fontos partnerünk mind a két oldal (nyugat és kelet), de a nyugat felől érkező nyomás kényelmetlen satuba helyez minket, nem enged növekedni. Furcsa helyzetünk miatt nem szabad elköteleződünk, lavírozunk kell minden értelemben az életben maradásért. Az ország mai mérete okán – hacsaknem más okból fontosabbak vagyunk – a nagyhatalmak feláldozható sakkfigurának tekintenek minket a geopolitikai játszmákban. Inkább közvetítő szerepet töltsünk be. Már csak arra lenne szükségünk, hogy ezt hagyják. Mint azt Kis Rajmund mondta:

„Nem szabad elköteleződni, hiszen a nyugati kultúrának több mint ezer éve szerves része a magyar kultúra, itt élünk az Európai Unió tagjaként a NATO tagjaként. Viszont anno keletről jöttünk és talán ennek is köszönhetően én úgy érzem, hogy minthogyha jobban éreznénk, minthogyha jobban hallanánk a kelet hangját és jobb kapcsolataink is vannak. Kiváló gazdasági kapcsolataink vannak. Az elmúlt 3-4 évben felváltva Kína vagy Korea volt a legnagyobb befektető Magyarországon. A kínai politikai kapcsolatok nagyon pragmatikusak, olyan pragmatikusak, annyira gyakorlatiasak, mint mondjuk Oroszországgal: gazdasági érdekképviselő. Kína, amikor teret nyer – az elmúlt években nemcsak Afrikában és Ázsiában sokkal sikeresebb, mint az Egyesült Államok – nem akarja a Kínai Kommunista

Párt ideológiáját terjeszteni, mint mondjuk a Biden adminisztráció [USA]. De természetesen az Egyesült Államok is nagyon fontos partnere Magyarországnak. Nemcsak biztonságpolitikai kérdésekben, mint a NATO legerősebb tagja és mondjuk ki: vezető tagállama; de például a kormány stratégiai partnereinek, a legnagyobb befektetőknek Magyarországon, közel egyharmada amerikai vállalat. Az Egyesült Államok több szempontból nagyon komoly szövetségese Magyarországnak, de legyünk őszinték, vannak politikai súrlódások. Van egy kulturális forradalom a demokrata politikai nézetek mögött az Egyesült Államokban, és egy inkább érezzük azt a nyugati arroganciát, amivel nem könnyű együtt élni nekünk sem és nem könnyű tárgyalni sem. Tehát a két nagy mamut [USA vs. Kína] között nekünk büszke kurucként azért meg kell találni a helyünket úgy, hogy mi ne sérüljünk. Azt gondolom, hogy a magyaroknak és a magyaroknak talán az a küldetésünk, hogy közvetítsünk a kelet és a nyugat között. Erre még a geográfiai, földrajzi adottságaink is megfelelőek, hiszen a jelenlegi Európai Unió inkább keleti határához vagyunk közelebb és vannak barátaink keleten is. Tudunk segíteni.” (Hír TV, Napindító, 2023-07-25)

Ha végleg kiállunk az egyik oldal mellett, könnyen ismét a vesztes oldalon találhatjuk magunkat, mint az előző két világháborúban, melyeket súlyosan megszenvedtük: az elsőt követően elvték területeink 2/3-át, a második után pedig szabadságunkat.

Song Lilei (a sanghaji Tongji Egyetem Politikatudományi és Nemzetközi Kapcsolatok Iskolájának professzora) mondta egy interjúban a következőt:

„A mai összetett világhelyzetben nagyon veszélyes egy olyan kis kelet-közép-európai ország számára, mint Magyarország, hogy úgymond oldalt válasszon. A jelenlegi kormány egyfajta manőverezést folytat a nagyhatalmak között, miközben megvédi nemzeti érdekeit.”<sup>30</sup>

Még egy tanulságos adalék Menczer Tamás államtitkártól a Kínával való viszonyról (Napi Aktuális, Hír TV, 2023-07-26<sup>31</sup>)

„Minket annyiszor vádoltak már ilyen [-olyan] barátsággal: Kína-barátság orosz-barátság, Amerika-barátság, német-barátság, török barátság; meg se tudom számolni – ez sose volt igaz. Ugyanis, ha már így kellene definiálni a külpolitikát, akkor a magyar külpolitika magyar-barát. Akik bennünket ilyesmivel vádolnak, akár a magyar baloldaltól, akár esetleg nemzetközi térben, azok azért nem értik ezt, hogy mi saját külpolitikát folytatunk, mert ők sose csináltak ilyet. Nem tudják befogadni a koordináta rendszerbe, hogy van egy ország, amely saját érdekeit képviseli és nem másokhoz képest próbálja magát meghatározni. Bennünket a magyar emberek most már idestova egymás után negyedszer kétharmaddal hatalmaztak fel arra, hogy a magyar érdeket képviseljük és a magyar érdekeket védjük meg, a magyar érdekekért álljunk ki. Ezt tesszük. A magyar külpolitika, a magyar politika magyar-barát. Ami pedig keleti relációt illeti, itt is az elmúlt években annyit bíráltak bennünket, hogy így keleti nyitás, úgy keleti nyitás, hogy egyébként a számok alapján egy – beruházások satöbbi – sikeres, de akik bíráltak bennünket az elmúlt évek során – és nem csak az utóbbi időkben, hanem korábban – asztal fölött a bíráltak bennünket, az asztal alatt meg óriási harcot vívtak a keleti piacokért és a keletről érkező beruházásokért. [...] tehát hogy a kelet mit jelent Magyarországnak, mit jelent Európának. Tehát az Európai Unió és Kína kereskedelmi forgalma a tavalyi évben nyolcszázhatvan-milliárd euró volt, ennek az egyharmada Németországhoz köthető. Tehát amikor a német politikusok *decoupling*-ről, leválasztásról, *derisking*-ről beszélnek – például a német külügyminiszter, akkor talán érdemes a tényeket figyelembe venni. Magyar vonatkozásban pedig az elmúlt 4 évben mindig a legnagyobb beruházási volumen, tehát a legtöbb befektetett pénz – ha lehet így fogalmazni

<sup>30</sup> <https://eurasziamagazin.hu/magyarorszag-hid-kina-es-europa-kozott> (Letöltés: 2024-01-04)

<sup>31</sup> [https://www.youtube.com/watch?v=Gx\\_dUqs9ftA](https://www.youtube.com/watch?v=Gx_dUqs9ftA) (Letöltés: 2023-12-22)

ha tetszik – keletről érkezett: háromszor Dél-Koreából, egyszer Kínából. Tehát a kelet felértékelődik és meg Kínával kapcsolatban sok számot tudnék mondani, a gazdasági pozíciók globálisan ami 2010-ben úgy volt, hogy világ-GDP [arányosan] az EU 22%, Kína meg 9 %, ez ma Kína 18% EU 17%, tehát az együttműködésben vagyunk érdekeltek maradjunk annyiban; és hogy mi kikkel hogy próbálunk jóba lenni, ez egy fontos kérdésre utal mert ez a az Orbán-kormány és a Szijjártó Péter által vezetett külügyminisztérium ezzel kapcsolatban is világosan fogalmazott. Mi azt mondtuk, hogy mi egy ezeréves államisággal rendelkező nemzet és ország vagyunk, mi senkinek nem vagyunk a bokszsákja, tehát ha belénk rúgnak, akkor észrevehetően válaszolunk, de egyébként mi ezt nem kezdeményezzük. Mindenkinek megadjuk a tiszteletet, de ezt a tiszteletet el is várjuk. Ez az együttműködésünk alapja a szomszédos országokkal és bármely más országgal kapcsolatban.”

A magyar nemzetgazdasági fejlődés és az elektromobilitási átállás stratégiai szempontjából biztató, hogy a német autóipar Magyarországi meglepedését követően, az elektromos autókra való átállás érdekében fejlett technológiájú keleti akkumulátorgyárak jönnek Magyarországra, mely akkumulátorokat majd főként a német autókba szerelik be, sőt maga a kínai elektromos autóipar zászlóshajója (BYD) is nagy autógyártó beruházást tervez Magyarországon, közelebből Szegeden.

”Szegeden építi meg első európai üzemét a világ legnagyobb elektromos autógyártójának számító kínai BYD, ez a magyar gazdaságtörténet egyik legjelentősebb beruházása lesz, amelynek nyomán több ezer új munkahely jön létre - jelentette be [2023. december 22-én] Szijjártó Péter külügyminiszter.”<sup>32</sup>

Magyarország így az elektromos autókra való átállásban Európán belül kiemelt szereplő lesz. Tóth Máté (energiajogász, közgazdász) megjegyezte ezzel kapcsolatosan, hogy a BYD (*Build Your Dreams*) 2023-ban csak a tisztán elektromos autók eladási számait tekintve megelőzte a Teslát (2023 utolsó negyedében BYD: 526.000, Tesla: 484.000 eladott darab, de a BYD egész évben 1.58 millió tisztán elektromos autót adott el, ám az összes eladott autójuk száma a hibridekkel együtt: 3 millió), és a viszonylag olcsó áraival le fogja tarolni Európát, ahova eredetileg például a Tesla is törekedett. Továbbá a kínai innováció előre tört az akkumulátorgyártás tekintetében is – ne felejtjük el, hogy az akkumulátor a tisztán elektromos autó értékének körülbelül a fele –, és a nyersanyagforrások (például: lítium, kobalt, nikkel, katódgyártás) szempontjából is Kína van előnyben, mivel jó kapcsolatokat épített ki az ehhez elengedhetetlenül szükséges gazdasági partnereivel, ami hatalmas versenyelőnyt jelent, mivel így uralja az elektromos autók értékesítési láncát. (részletesebben kifejtve lásd: Napindító, Hír TV, 2024-01-04)

A probléma azzal van, hogy az USA érdekeivel ez ellentétes, és ezért arra kényszeríti az EU-t, hogy az oroszok után a kínaiakat is valahogyan szankcionálja. Az tetszik a németeknek is, hogy Magyarországon biztonságosan és megbízható minőségben olcsón termelhetnek, viszont a kínai vetélytárs már nekik sem tetszik, és kissé megkésve bár, de gondolkodnak azon, hogyan tudnák megakadályozni az olcsó kínai elektromos autók dömpingjét Európába. Tóth Máté (energiajogász, közgazdász) a következőt mondta (Napindító, Hír TV, 2023-12-07) a jelenlegi EU-s és „zöld” német politikai gondolkodásról:

„Az Európai Unió fut tulajdonképpen a saját maga által generált változások után [például az energiahálózatot az után akarják bővíteni, hogy ráengedték a napkollektorokat]. Persze nem ez az első ilyen, hát látjuk az autóiparban ugyanezt, ahol ugye megtiltották a belső

<sup>32</sup><https://index.hu/gazdasag/2023/12/22/szeged-byd-szijjarto-peter-beruhazas/> ; <https://www.vadhajtasok.hu/2023/12/22/szijjarto-bejelentette-tenyleg-szegeden-epit-elektromosauto-gyarat-a-kinai-byd> (Letöltés: 2023-12-22)

égésű motoroknak a jövőbeli forgalomba helyezését [2035-től], ezzel megnyitották a piacot a kínai autóipar előtt, majd észbe kaptak és hirtelen elkezdtek a kínai autóipar ellen mindefféle vám és dömping és egyéb terveket és versenyjogi vizsgálatokat folytatni. Tehát megfordult az ok és az okozat. Olyan ez, mint a régi Mekka Elek mesében, ahol először a tetőt építette meg a mester, és addig a leendő lakók tartották a tetőt, hogy alá falazva a mester. Tehát ugyanez a fordított logika van benne. Tehát hálózatfejlesztés valóban kell, de ezt előbb kellett volna végig gondolni, mielőtt ráengedik ugye az új termelőkapacitást és a dekoncentrációs lehetőségeket a hálózatokra.”

A kínaiak éppen az ilyen szankciók, védővámok általi ellehetetlenítést szeretnék megkerülni – vagy legalábbis enyhíteni – a magyarországi gyár felépítésével. Magyarország pedig a világhandkereskedelmet illetően minden irányban, azaz multivektorálisan nyitott, és érdekelt a konnektivitásban (lásd erről: Boros, 2023.<sup>33</sup>)

## 5. A virtuális pénzről

A virtuális pénznek van egy pozitív és egy negatív oldala. Kezdjük a pozitívval, majd haladjunk az árnyoldalak felé. A különböző gazdasági szankciók nyugati szempontból bármikor alkalmazhatóak azok ellen, akik az éppen aktuális nyugati érdekeket saját maguk jól felfogott érdekei miatt nem kívánják végrehajtani. Ennek a kényszerítő-eszköznek a legpregnánsabb alkalmazási lehetősége a nyugati, dollár alapú átutalásos elszámolási SWIFT-rendszerből való kizárása bizonyos országok számára. Ennek kikerülésére alkalmas egy másik, keleti típusú átutalási rendszer, virtuális alapon. Amint írja angolról szabadon fordítva Moldicz Csaba (2022, 238.): „A legnagyobb geopolitikai előny a digitális jüanból úgy származik, hogy a Közép-Európai országok el tudják kerülni azt, hogy letiltsák őket a SWIFT rendszerről, és szankcionálhatóak legyenek, ha az USA ezt így kívánná.” Így egy másik tranzakciós lehetőséggel még továbbra is fenntarthatják a kapcsolatot Kínával. A Magyar Nemzeti Bank jól felfogott érdeke, hogy gazdasági kapcsolatokat létesített a legnagyobb kínai bankokkal, és folyamatos, zavartalan gazdasági kapcsolatokra törekszik. Erről írt részletesebben: Banai és Horváth (2022, 219.).

Ám a kizárólag digitális pénz-használatnak vannak árnyoldalai is, melyek a szabadságjogok korlátozásának tekintetében mutatkoznak, ugyanis a szankcionálhatóság azonnali és teljeskörű lehet. Természetesen lehet azt mondani, hogy „akinek nincsen vaj a füle mögött, annak nem kell aggódnia”, de Kínát tekintve a nyugati liberalizmus szempontjából a szabadságjogok elvén van a hangsúly, és ezért is furcsa az, hogy éppen a korábban liberalizmusukra kényes nyugatiak is ebbe az irányba mentek el.

Fontos hozzátennünk, hogy ez az átállás nem egy csapásra történt, hanem most is folyamatban van, több gazdasági és egyben pénzügyi megfontolás előzte meg, melyeket 2012 óta lépésről lépésre készítettek elő, tettek meg és értékelték Kínában. A kínai vezetők is olvasták a nyugati tőkés elméleteit a kizárólagos virtuális/elektronikus pénzről, és hozzáálltak néhány nagyvárosban a konkrét megvalósításához (2020. áprilistól: The Chinese e-renminbi – e-RMB; nyugaton ilyen szeretne a WEF részéről: Schwab & Malleret 2020, 32. sk.<sup>34</sup>). Mindezekről és a konkrétan 2012 óta előkészített folyamatról részletesebben lásd Xiaochuan Zhou írását (2021, főleg: 356. oldal), aki azt is leírja, hogy a négy kísérleti nagyváros: 1.) Szencsen -13 millió fős népesség, 2.) Szucsou - 7,1 millió fő, 3.) Hszüangan – 1 millió fő, 4.) Csengtu – 15 millió fő.

<sup>33</sup> <https://eurasziamagazin.hu/blokkosodas-vagy-egyuttmukodes> (Letöltés: 2024-01-07)

<sup>34</sup> Schwab, Klaus & Malleret, Thierry (2020): *COVID-19: THE GREAT RESET*. Forum Publishing, <http://reparti.free.fr/schwab2020.pdf>

A kínai jüan (angolul „*People's Currency*”, szó szerinti jelentése: „népi pénz”, renminbi – magyaros átírásban zsenminpi, elterjedt rövidítése az RMB) mellett további törvényes fizetési eszköz Kínában a makaói pataca és a hongkongi dollár, de emellett 2023-ban már intenzív nyilvános kísérleteket folytattak a digitális jegybankpénz, a digitális jüan(wd) (e-RMB) bevezetésére, ami már szintén törvényes fizetési eszköz.<sup>35</sup> A kínai Renminbi (RMB, szimbóluma: ¥; ISO code: CNY) a digitális pénznemet más néven *Digital Currency Electronic Payment*-nek (DCEP) is nevezik. Közben már ebben a pénznemben (e-Renminbi) kereskedik Kína Szaud-Arábiával és Katarral is. Boros (2023, 17.) a következőképpen összegzi a jelentőségét: „A digitális jegybankpénzek átformálhatják a hálózatok működését, amelyek fejlesztésében nemcsak Kína, de pl. Thaiföld, az Egyesült Arab Emírségek és Szingapúr is élen járnak – nemcsak külön-külön, de közös kezdeményezésekkel is.”

Kezdetben a kínai vezetés ütközött a legkisebb ellenállásba, mivel a nép nem volt rá felkészülve, nem ismerte hatásait és tekintélytiszteletből elfogadták ezt az első ránézésre csupán technikai lépést. Ennek a készpénz-nélküli világnak a pozitív ígérete a gazdaság kifehéritése és a bűnözés visszaszorítása volt. De mit hozott ez valójában? A gazdaság kifehéritésén túl a kisemberek szempontjából arcfelismerő kamerák („*The Big Brother is watching you!*” disztópiája) által totális ellenőrzés alá kerültek. Ha valaki átmegy a piroson gyalog, biciklivel, kocsival, azonnal megkapja a személyre szabott büntetést, fellebbezés a dokumentáltság okán hiábavaló. Bizonyos személyi jogok azért sérülnek, mert az alapelv: „Aki nem tesz rosszat, annak nem is kell semmitől sem félnie!” De mit jelent az a tág kifejezés, hogy rossz viselkedés? Nem értett egyet az aktuális vezetés politikai irányvonalával (internetes bejegyzés miatt, tüntetésen vett részt), máris pontrendszer szerint vonják a pénzt és földönfutóvá tesznek. Megvonnak alapvető emberi jogosultságokat, mint például a szólásszabadság, gyülekezési szabadság. Ez nagyon más, mint a liberális nyugati elképzelés volt régen, mely mára azonban pontosan ezt az elvet követi.

Mit hoz magával a láthatatlan ügyletek világa? Nagyon egyszerűen csak visszafelé kell olvasnunk a *Tőkének* a pénz kialakulásáról írt részeit: az eddig felhalmozott értékek beváltását, arany, ezüst, bartell, stb. és más lehetőségek, kikerülve a virtuális központi pénzt. Ez azonban segítheti a fekete kereskedelmet, és persze az *underground* bűnszervezeteket. Ennek kikerülésére pedig a totális megfigyelőrendszert tartják alkalmazhatónak, ami kelet-közép-európai szemmel nem éppen kívánnivaló.

A totális ellenőrzés, mint világkormány az egyértelmű célja a WEF-nek is (World Economic Forum, azaz a „davosi elit”, vezetője: Klaus Schwab), mivel ők maguk is ezt szeretnék bevezetni (lásd: Schwab & Malleret 2020, 32, sk.), ám nem csak nemzeteken belül, hanem nemzetek között is, birodalmi ambícióik okán. Totális függőség egy ad-hoc jogi szöveggel meghatározva, mindenki felett. Ezt éppen most érzékeli Magyarország, amikor évek óta a nemzeti kiállítás lejtőre érdekében jogos, azaz szerződészerű pénzeket visszatartanak, nem folyósítanak Magyarország számára, kifejezetten politikai okok miatt, mivel ez a kis ország nem szeretne totális vazallusi helyzetbe kerülni. Így gondolkodnak ma „szövetséges barátaink” az EU-ban és az amerikai központú magánpénzhálózat urai.

Nyugat felől a bevett szokás szerint a globalizmus erői a médián keresztüli manipulációval kényszerítenek, másodsorban gazdaságilag, a harmadik lépcsőfok a katonai agresszió. Ez nem kedvező Magyarország számára. Keletről globális kereskedelmi hálózati partnernek tekintenek minket – ahogyan kellett volna minket tekintenie az USA-nak és Brüsszelnek – így a kiutálás

---

<sup>35</sup> [https://hu.wikipedia.org/wiki/K%C3%ADnai\\_j%C3%BCan](https://hu.wikipedia.org/wiki/K%C3%ADnai_j%C3%BCan) (Letöltés: 2024-01-07)



és befogadás között kell lavíroznunk. Ha megegyezhetnénk az EU-val olyan vámunióban, melyet az Egyesült Királysággal alakítottak ki, akkor az nekünk is jó lenne, úgymond megérné. De ezt nyilván ugyanúgy nem hagynák, mint ahogyan a fáraó is ragaszkodott annak idején a zsidó rabszolgáihoz. Az imént beidézett hasonlatba ágyazva: valóban egy Mózeshez hasonló karizmatikus európai vezetőre lenne szükség, aki újra figyelembe veszi az európai nemzetek jól felfogott érdekeit a globális piacgazdaság tekintetében és kimenekíti Európát a globalizmus tőkéseinek kesztyűbáb szerepköréből.

A központosított és programozható/virtuális/digitális pénznek és ezáltal totális ellenőrzésnek sokféle elképzelése és megvalósítási kísérlete van (a nemzetközi virtuális pénzek közül jelenleg a leghíresebb a *Bitcoin*, ami nem központosított, de az is *Blockchain* rendszerű). A Valutaalap elnevezése és elképzelése a *Universal Monetary Unit* (UMU); a nagy-britanniai miniszterelnök (Rishi Sunak) szerint a megoldás a *Central Bank Issue Currency* (CBIC) – új fejlemény (2023. július 7.), hogy Nagy Britannia a *Bank of England* által (a Nugets kriptovállalat technikai segítségével) körülbelül 2026-ra be kívánja vezetni a *Britcoint*, mely várhatóan a Fonthoz lesz kötve –, Kínában pedig a *Social Credit System* (SCS) mintaszerűen működik. Ugyanilyen, sőt még „fejlettebb” digitális pénzrendszert – és papírpénz nélküli – gazdaságot kívánnak „minta-kapitalista” módon bevezetni a majdan újjáépülő Ukrajnában a befektetői csoportok (Black-Rock, JP Morgan, stb.), vagyis a parazita birodalmi magánpénztőke urainak alkalmazottai, a totális felügyeletet használva, mely hatalomtechnikai módszer a neoliberais Foucault rémálma volt.

Ez felveti a pénz – vagyis a szükségletek és vágyak kielégítésének eltárgyasult szimbólumának – elkommunizálását, rekvirálását: büntetés, megfélemlítés, „átnevelés” céljából. Ennek lehet első előképe, ha valakinek/valakiknek ideiglenesen nem engedik, hogy pénzt felvegyen/ek, vagy elutasítják a számlavezetését. Történhet ez bármilyen eszme által, lehet az neoliberais, kommunista, vagy akár jobboldali nacionalista (a politikai jobb-középre helyezkedő nemzetit most inkább nem említjük, mert az a jogokat tekintve liberális, a rászorultság tekintetében szociális, és e mellett meg kívánja óvni hagyományait, és ebben az értelemben „konzervatív”, azaz nemzeti.) Jó példa erre, hogy a neoliberais Justin Trudeau kanadai miniszterelnök 2022 februárjában a tüntető kamionosok számláit befagyasztatta – a tüntetés témája a COVID-oltás igazolása elleni demonstráció volt –, hogy ne vásárolhassanak semmit és így körülbelül 3 hét után szétszéledtek a tüntetők.<sup>36</sup> A szintén neoliberais Briteknél pedig 2023 júliusában Nigel Farage konzervatív ellenzéki politikus és véleményvezér – például a Brexit kapcsán – számlavitelét utasította el a saját bankja (Coumts / NotWest Group), majd ezt követően 10 másik bank is, mert szerintük az értékrendje nem egyezett meg a pénzügyintézetekével. Hiába állt ki mellette másik politikus, hogy ez egy demokráciában elképzelhetetlen, mégis megtörtént. Ezt a következőképpen értékelte Boros Imre közgazdász (Hír TV, Háború Ukrajnában, 2023-07-20):

„Kérem szépen ugye most már kezdünk valamit kapizsgálni. [...] Ha valakit van utálni valója ennek a nemzetközi magánpénz-birodalomnak, akinek az egyik leágazása most bezárta a számlát, akkor én ezt értem. De természetesen elfogadni nem tudom mint ahogy a brit konzervatív sem [Nigel Farage] de az hogy nem megengedhető [Farage véleménye], meg egyéb: laza duma. Itt konzekvenciákat kell levonni, és a jövőbe látó szemeket ki kell nyitni. Ez a veszély az egész emberiségre fennáll, nevezetesen a pénzrendszer egészét tolnák ebbe az irányba, mert ugye azt mi ketten (Boros Imre és Bogár László) nem szoktuk titkolni a publikum előtt, hogy a dollárnak „harangoztak” meg ennek a nemzetközi pénz-

---

<sup>36</sup> <https://mandiner.hu/kulfold/2022/02/kanada-kormany-szabadsag-konvoj-szamlabefagyasztas-szuksegallapot-justin-trudeau-kulfold>

rendszernek, azt viszont kevésbé hisszük, hogy az urak akik ebből iszonyú hasznokat, vagyonokat képeztek – ilyen a BlackRock és a JP Morgan – hogy azok lemondának a pénzrendszer adta lehetőségekről. Tehát menekülnek előre és még nagyon kellemes szövegeket – amit a fiatalok szívószálon szoktak beszívni – adnak elő. Úgyhogy legyen ez egy intő jel, mert ha valaki akkor Farage azért már látható a nemzetközi politikai színtéren is.”

Ezt egészítette ki ugyanott Bogár László:

„Ahogy az angol mondja: *„Life long learning”* [Élethosszig tartó tanulás], tehát jó, hogy ez megtörtént, abból a szempontból, hogy, ha ebből se – az ember úgy van vele – ha ebből se tanul [mármint a manipulált, kihasznált nép] – ahogy az Imre elmondta – akkor az ember már logikailag sem tudja elképzelni, hogy miből. Tehát hogyha ez a pénzhatalmi rendszer közvetlenül megmutatja, hogy ő nem egy technikai szolgáltató – mert annak kellene lenni ebből a szempontból egy banknak – hanem valójában egy hatalom, egy hatalmi gazdasági hatalom, gazdasági aktor, ennél mélyebb tanulást nagyon nehéz elképzelni.”

Ezek azonban csak ez első, már a gyakorlatban is bekövetkezett visszaélések a digitális deviza (azaz digitális pénz) kapcsán. A következő lépés – mert néha lassan, néha gyorsabban halad előre a cinizmus és álszentség – a számlán lévő összegből való levonás, büntetés fizetése, vagy éppen zárolása, elkobzása, akár a jövőre irányulóan is. Ez teljes kiszolgáltatottságot jelent, szép szövegekkel bevezetve (például: gyorsaság, állandó rendelkezésre-állás, stb., nem említve a lényegét: felügyelet, átláthatóság, ellenőrizhetőség és azonnali szankcionálási potenciál az éppen aktuális trendeknek megfelelően).

Ismert egy régi vicc a kommunista vezetésű Magyarországról, mely a kommunizmus ideológiájának azon lényegi pontját érinti, miszerint: „Lesz e pénz a kommunizmusban? Lesz akinek lesz, és lesz, akinek nem lesz.” Erre a „szép új jövőre” számíthatunk Európában is. Mit jelent ez a sokszor hangoztatott liberális szabadságjogok szempontjából? Egy másik cinikus, viccesnek szánt szlogen szerint: „Szabad ember vagyok, szabadon azt teszem, amit szabad.”<sup>37</sup>

A következő lépés, hogy a globalizmus tőkésai megpróbálják elhíttetni a széles tömegekkel, hogy ők, mint világgazdasági és mindenféle globális folyamatokat befolyásoló aktorok nem is léteznek, minden struktúra automatikusan változik, szinte magától, úgymond anonim módon, vagy éppen demokratikus folyamatok által. Ezt sajnos sok tudós el is hitte, ki ezért, ki azért.

## 6. A WOKE, mint egy másfajta neokommunista hibrid ideológia

A WOKE-nál kettő aspektus van, ami valóban fontos.

- 1.) Az egyik az USA nációk szintjén való teljes olvasztótégellyé válása, és az ebből következő „fehér kultúrának” (fehér, heteroszexuális keresztény), mint történelmileg leuraló kultúrának a beazonosítása és gyűlölete, eltörlés-vágya, inkluzíve a szobordöntések, a kulturális örökség semmibe-vétele, ideológiai ellenlábask elhallgattatása így vagy úgy.
- 2.) A másik pedig az ilyen típusú lázadó „felvilágosult” (woke – „felébredt”) néprétegek és főként rasszok (sajnálatos, hogy ugyanott tartunk, mint amit a hátunk mögött szerettünk volna tudni a XX. században, csak most éppen a fehérek ellenében: lásd Black Lives Matter – BLM, mely békésnek kevésbé mondható mozgalom) felingerlése és kihasználása a hangzatos szövegek mentén hergelő magánpénztőke-birodalom által, elsőként

---

<sup>37</sup> Ezeket Bogár László közgazdász idézte 2024. 04. 20-án a HírTV-ben.

belpolitikai célok mentén (például a demokrata párt megerősítése és a későbbi Biden-adminisztráció manipulációi révén). Ennek a megvezetésnek eszköze a média-hálózat, mely mindent saját narratívájának megfelelően interpretál.

Tágabb értelemben nem a korábbi globalista, azaz a világkereskedelem globális egységét hirdető és azon keresztül irányító neoliberais ideológiáról van szó, mely az örök béke bűvöletében élt. A WOKE irányítója is az a parazita globalizmus, mely világhatalmi ambíciókkal rendelkezik, és hatalomtechnikai eszközökkel él. A parazita globalizmus minden már kész, vagyis igény és kihasználhatóság szempontjából alkalmas, legyártandó ideológiát az érdekei szerint használ és kihasznál, például: a neoliberalizmust propagálva Európában, a nacionalizmust Ukrajnában, a neokommunista WOKE-ot az USA-ban.

Jegyezzük meg itt, hogy a neoliberais önmegvalósítás filozófusa (a nem heteroszexuális) Foucault hogyan vélekedett a hatalom kapcsán:

„A hatalmat a Leviathán modelljén kívül, kívül a jogi szuverenitás és az állam intézménye által körülhatárolt mezőn, az uralom technikai és taktikai felől kell elemezni.” (Foucault, 1976/2000, 326.)

A korábbi neoliberais részeként a Szovjetunió felbomlásával a hegemon világhatalmi USA (és mögötte a magán pénztőke birodalom: FED) „demokráciaexportja” helyett mára nyílt erópolitizálás folyik, zsarolással, ellehetetlenítéssel, eltüntetéssel. Ha nem megy a média gondolatformáló ereje által, és nem megy a gazdasági béklyókon keresztül, akkor katonailag lépnek.

Magyarországnak kortárs tapasztalatai vannak. A média által: „kultúraváltás” (az összefogott ellenzéki, „baloldali” elbukott miniszterelnökjelölt – Márki-Zay Péter – megfogalmazásában<sup>38</sup>); az USA-ból több milliárd forintnak megfelelő összeggel támogatott, magát „függetlennek” beállítani próbáló baloldali (az USA-ban demokratának megfelelő) médiafelületek segítségével. Gazdaságilag az USA-ból irányítva (elsősorban Ursula von der Leyenen – az EU Bizottságának elnöke, akinek családtagjai az USA-ban élnek és amerikai kollégái is vannak, valamint a „davosi elit” tagja – és több száz más bürokratán keresztül) blokkolt EU-s pénzek által (fejlesztési támogatások, COVID-19 kárenyhítés, és konkrét hitel ki nem folyósítása, amit viszont nonszensz módon fizetnünk kell; ezekből esedékességüket tekintve évekkel később kisebb részt 2023 végén és 2024 elején megkaptunk); valamint az oroszellenes szankciók és a Kína ellen tervezett szankciók ránk mért károsító hatása révén, hogy egyirányú függőségben legyünk az USA irányába az egész EU-val egyetemben. Mindezt morállovagként tálalva. A demokráciaexportban már csak naiv lelkű gyermekek hisznek, vagy sajnálatos módon: megvezetett, kritikai- és szintetizáló- képesség nélküli, ismerethiányos felnőttek.

Az USA és a mögöttes magán-dollárbirodalom elveszíti eddigi világbirodalmi hegemon szerepét, és frusztrációjában ahhoz nyúl, amije van. Média-birodalmával narratívát gyártat és tart fenn, gazdaságilag befolyásol, és legfőként – mivel ebben még a legerősebb – katonailag erőt mutat, félelmet kelt, „legjobb védekezés a támadás” alapon: úgy viselkedik, mint akit sarokba szorítottak.

Globális verseny folyik, az USA fenyegető és fegyelmező alternatívája a többpólusú, de nagyhatalmi szerepe miatt Kína vezette BRICS, mely azonban a klasszikus liberális jogok mentén kevésbé érzékeny (a szuverenista álláspont azonban nem azonos a liberális szabadságjogok felülírásával, de nem is azok túlintertpretálása az egyén/individuum szintjén, hanem a helyesen

<sup>38</sup> <https://www.origo.hu/itthon/20230210-dollarbaloldal-markizay-beismeres.html>

értelmezett nemzeti identitás filozófiájának integráns része). Foucault reménye reménytelen, mivel a WOKE csupán a parazita globalizmus politikai terméke. Foucault mondta 1976-os előadásában:

„A szuverenitás és a fegyelmezés, a szuverenitás joga és a fegyelmező mechanizmusok társadalmunk általános hatalmi mechanizmusainak két alkotórészét képezik. Az igazat megvallva, a fegyelmezés, pontosabban a fegyelmező hatalom ellen, egy nem-fegyelmező hatalom keresésének nem a szuverenitás régi joga felé kellene tájékozódnia. Olyan új jogrend irányába kell mozogni, amelyben nem lenne helye a fegyelmezésnek, de amely ugyanakkor túllépne a szuverenitás elvén is.,, (Foucault 1976/2000, 330.)

Foucault minden álma a visszájára fordult, jelenleg úgy néz ki, hogy nem ez a közeljövő, hanem a totális ellenőrzés korszaka jön. Értelmezésében a szuverén a föld birtokosa, a fegyelmezés pedig a testiségen keresztül normalizál.

„Ez a hatalomtípus [a testekre vonatkozó hatalmi mechanika - biopolitika] minden tekintetben pontosan az ellentéte annak a hatalmi mechanikának, amit a szuverenitás elmélete írt le vagy igyekezett lefordítani. A szuverenitás elmélete a hatalom olyan formájához kötődik, mely sokkal inkább a föld és annak produktumai felett érvényesül, mintsem a testekre és a testek cselekedeteire terjed ki. A szuverenitás elmélete nem az idő és a munka, hanem a javak és a gazdagság hatalom általi kisajátítására és átcsoportosítására vonatkozik.” (Foucault 1976/2000, 327.)

A kettő végül összetalálkozik:

„A szuverenitás joga, illetve a fegyelmezés rácsozata alkotja azt a keretet, melyen belül a hatalom gyakorlása történik. E heterogén természetű korlátok közül azonban egyik sem tudja hatálytalanítani a másikat. A modern társadalmakban a hatalom a szuverenitás közjogi szabályozásán és a fegyelmezés polimorf mechanikáján keresztül, belőlük kiindulva és kettejük játékában fejt ki hatását.” (Foucault 1976/2000, 328.)

Ez ma meg is történt, de pont fordítva, mint Foucault gondolta, hiszen éppen az ő gondolatainak radikalizálásából született új dogmatizmus. A tőkés társadalmi kiépülés kapcsán mondja a szexualitásról:

„A szexualitást, figyelembe véve a munkaerő újratermelésének szempontját, éppen hogy oktatni kellett volna, módszeresen be kellett volna gyakoroltatni, hogy létre jöhessen egyfajta szexuális koraérettség, hiszen mint ismeretes, a XIX. század elején azt tartották, hogy a munkaerő optimális mennyisége a végtelen mennyiség: minél több a munkaerő, annál tökéletesebben és annál igazibban működhet a kapitalista termelés.” (Foucault 1976/2000, 324.)

A testet normalizáló fegyelmezés már nem a heteroszexuális oldalról jön, hanem az LMBTQ+ oldaláról, és a fegyelmezés a korábbi abnormalitással egyet nem értők ellen szól, teljesen szembe menve a liberális gondolat és véleményszabadság elvével, mely a változatos szexualitás-megélés általános elfogadását (azt a hálószoza falain belül megélve) egyáltalában lehetővé tette. Ma a neoliborális – korábbi alapjogaikon messze túlnyúló – foucaulti szexuális önmegevalósítás a norma, sőt a dogma. Így lett a szexualitás megreformálójából pár évtizeddel halála után filozófus-diktátor. Ez egybevág a neoliborális, nyugat-európai globalizmussal. A szuverén pedig Európában az EU, mint birodalom, a mindent megfigyelni vágyó és uraló – egyszerismind fegyelmező – hatalom, mely a parazita globalizmus magántökéseinek kesztyűbábjá Európában éppúgy, mint az USA ban a WOKE-on keresztül (mely utóbbi igazából a neoliberalizmus minden racionalitáson túlfutott érzelmi kitörése).

A neoliberalizmus a globalista világkereskedelem érdekében erőltette a határozott nemzeti, vallási, családi (a természetes termékenység alapján heteroszexuális) identitások eltörlését, mivel egységes termelési és fogyasztási láncokat egységes marketinggel („*one fits for all*”) kívánják ellátni, mindezt költségcsökkentetten racionalizálva – azaz profitmaximalizálva –, és az örök béke morálovagjaként, aktuális (*gender*-elfogadás, zöld stb.) élményekbe burkolva mindent. Ezt a korábbi természetadta normalitáshoz kötött testi-lelki világképek (pl. Freud pszichoanalízise) tekintetében azonban először még nem képviselhette a nyugati magántőke a nyílt színen, hanem a médián, bölcselkedőkön, egyetemeken, civil-hálózatokon keresztül tette ezt „kultúraváltó” módon „érzékenyítve” egy gyökereit vesztett identitáslebontó és új katyvaszt létrehozó társadalmat kialakítva, mára azonban szimbolikus szereplői (Soros György, Klaus Schwab) kiléptek a színpadra, politikai vezetőket és „demokratikus szavazatokat” is lobbi és meggyőzés-birodalmuk részeinek tekinthetnek. Ám ahogyan a magánpénztőke birodalom hegemon szerepe (melyet főként az USA fegyverei biztosítottak, védve a világgazdasági kereskedelem petrodollárját) egyre inkább a háttérbe szorult, úgy radikalizódott az álláspontjuk is, és a testek fegyelmezését (az *LMBTQ+* normáit általános normalitásként elfogadtatni kívánják) a civilek helyett már a szuverénre (például: Európai U) bízták, és ezért jogi szintre emelték a gazdasági indíttatású politikai ideológiát. Ilyen okokkal tarthatnak például politikai alapon sakkban (például jogos pénzek politikai visszatartása révén új jogszabályokra hivatkozva) olyan nem eléggé behódoló, de vazallusnak tekintett országokat, mint Magyarország.

Hogyan írható le röviden a Soros-féle „birodalom”, mint hálózat? Erre Kötter Tamás író, ügyvéd előszavas megállapítását idézhetjük:

„Szélesítsük [...] a horizontot mert tulajdonképpen – nagyon sokszor elmondtuk nagyon sokat beszélünk róla, hogy – létezik ez a hálózat: a Soros hálózat, és nagyon sokszor megkaptuk azt, hogy ez egy összeesküvés, illetve – pl. Horn Gábortól –, hogy hogyan beszélhetünk így Magyarország jötevéjéről. Valójában pedig arról van szó, hogy Soros György egy forgóajtón megy körbe, ahogy általában ezek az emberek ezek a hálózat-szerűen működő emberek, – mondjuk kicsiben a Dobrev klán Magyarországon politikai hatalom – Sorosnál ugye először gazdasági hatalom, amit átvált kulturálisra, a kulturálist amit egy adott országban amit kinéz magának politikaira és a politikai hatalom megint egyet fordul a forgóajtónak a szárnya – ez a belső elosztása – az pedig újra visszacsatolódik gazdasági előnyökbe, amelyeket/amiből aztán ő és a mellette, mögötte álló befektetői csoport, egy befektetői csoport fog profitálni. Nagyjából így néz ki ennek az embernek a – hogy is mondjam most már franchise szerű – találmánya, amelyet a fia visz tovább; és csak nagyon kicsi adalékként, hogy ő hogy nevezi magát nagyon sokszor elmondtuk, mindig mondjuk el: egy állam nélküli államférfi.” (Hír TV, Vezércikk, 2023-08-22)

A nyílt társadalom ideológiája és hatalomtechnikája mára teljesen átszötte a nyugati uralmi elitet. A hatalom nyílt – már nem is leplezi magát – technikái érzéketlenek a békepárti bölcselők szavaira és az élet érdekében tett racionális erőfeszítésekre, sőt a pápa szavaira is. A drónok háborúja zajlik, „vérszivattyúk” (az I. világháborús Verdun-höz hasonlították Bahmutot), és mindez az atomháború árnyékában történik.

Az USA a katonai erejét fitogtatja és meghaladottnak tekintve felmondja a korábban saját maga által propagált békés világkereskedelmet, a globalista kereskedelmet, mivel a termelői kapacitások az olcsó munkaerő és fokozatos képzettség-növelés (*know-how*) következtében túlzottan Kínába összpontosultak, és a kereskedelmi exportindex átbillent az éppen ezért mára szankcionálni kívánt Kína irányába. Mindez egyszerre a médián keresztül bünbak-kikiáltással, gazda-

sági szankciókkal és katonai nyomással egyetemben; e folyamat végét még nem látjuk, remélhetőleg nem lesz belőle III. világégés a nyílt színen, túllépve a hidegháborús kereteken, lokális proxy-háborúkon kívül. Tajvannak vigyáznia kell, hogy ne használhassák ki úgy, mint az ukránokat.

## 7. Egyéb vélemények a WOKE-ről:

Barry Moore beszédének részlete (USA – republikánus kongresszusi képviselő, Alabama) a WOKE-ről:

„[...] az alapvető princípiumokat szeretnék eltörölni. A WOKE politika: a szabadságot a családot és a hitet próbálja eltörölni, és az intézményes erőt fegyverként használja mindenki ellen, aki az ő útjukba áll. Ezek a radikális baloldaliak az amerikai alapítók értékeit utasítják el, akik több mint kétszázötven évvel ezelőtt az alaptörvényünkben lefektették. Azok az értékek, amelyek Amerikát naggyá teszik: szabadság, önmeghatározás és nemzeti szuverenitás. A magyarok ezekért az értékekért harcoltak az elmúlt ötszáz évben. Most már viszont együtt fogunk harcolni szabadságszerető patriótákként [...]” (CPAC – Hungary, Budapest, 2023-05<sup>39</sup>)

Schiffer András volt ellenzéki képviselő (LMP) szerint a 2023-as magyarországi pápalátogatáskor megtartott pápai beszédet szinte elképzelhetetlen, hogy máshol nyugaton el lehetett volna mondani<sup>40</sup>. Tegyük hozzá: ez azért van így, mert a kormánypártok (Fidesz-KDNP) régi hármas üzenete: Isten, haza, család, melyeket Ferenc pápa is kiemelten fontosként kezelt, ám éppen az amerikai befolyású – és Európára kiterjeszteni kívánt – neoliberális, majd WOKE „kultúrának köszönhetően” éppen ezeket a régóta jól működő értékeket kívánják leépíteni.

Ha ezt értelmezzük, akkor éppen, hogy a legliberálisabb országok egyike jelenleg Magyarország, mivel máshol ilyen mértékű, fokú szólásszabadság nincsen. Gondoljunk csak az OIG szólamra és pólókra a regnáló miniszterelnökkel szemben (ennek trágársága miatt ezt nem fejtem ki, mindenki nézzen utána maga). Ez máshol szinte elképzelhetetlen lenne.

Érdeemes kissé részletesebben leírnunk a WOKE-al kapcsolatosan egy ellenzéki értelmiségi vitát az erősen ellenzéki ATV nevű televíziós csatorna ÖT című élő műsorából (2023-05-02), mivel sok érdekes információval szolgál a WOKE-kal kapcsolatos értetlenségről, mert még a nemzeti oldallal szembeni ellenzékben is zűrzavar uralkodik e mainstream ideológiával kapcsolatosan. Figyeljünk fel arra, hogyan keveredik náluk az, amit mi tisztán látunk: mások azok, akik a WOKE-ot kihasználják saját gazdasági gazdasági-politikai céljaikra, és mások azok, akiket általa a morális köpönyegforgatók megvezetnek egy elképzelt szép új neoliberális, sőt baloldali, kommunista világ érdekében, mely utóbbit természetesen eszük ágában sincsen megvalósítani, csupán ellenfeleiket akarják ellehetetleníteni. Az pedig, hogy a jobboldaliságot összemossák a vadkapitalizmussal, és a nemzeti identitás önállóságát és fontosságát is elvetik, már nem is meglepő.

Hont András ellenzéki újságíró szerint a WOKE az új baloldal, most világszerte hódít, ami aszkézis baloldal, örömtelen baloldal, az önmegtartóztatás-baloldal. Haloványzöld nyárspolgárság. Schiffer András szerint ez inkább progresszív jobboldal, ezek WOKE-kapitalisták, a globális nagytőke szekértolói (Konok Péter történész szerint végre valaki más is megpróbálja meggyőzni Hont Andrást erről, hogy ezek nem baloldaliak, hanem liberálisok – csak kiegészítésként: Konok szerint Schiffer materialista kommunista, ő maga pedig idealista kommunista).

---

<sup>39</sup> Idézi: Hír TV, 2023-05-08

<sup>40</sup> In: ATV – ÖT, 2023-05-02

Ugyanakkor Schiffer szerint ezek még csak nem is liberálisok, mert ezek a szabadságnak is ellenségei és egyébként a munkásmozgalomnak is ellenségei, mert az ellenállást elcsatornázzák a munkások elől és a hülyeségekre fókuszálják az emberek figyelmét. Erre Hont visszaválaszolja, hogy: „Legalább mi a Vasas mérkőzéseken találkozunk a munkásosztállyal.”, mire Konok – ujját felmutatva: A foci egyébként ugyanolyan terelés, mint az identitás-politika. Hont szerint ez nem így van teljesen. Czeglédi Zoltán ellenzéki politikai elemző szerint ezek [WOKE-rajongók] azt ünnepelték, hogy Európában szabdság nevében, a dezinformáció elleni küzdelem jegyében betiltanunk komplett a kontinensen működő sajtótermékeket, ezek nem liberálisok. Nem akarnak szembeszállni a Russia Today-el, hanem egész egyszerűen betiltják, hogy ne lehessen megnézni, hogy ne legyen. Schiffer folytatta ironikusan: Ne jussanak el hozzád hírek, ne gondolkodj alternatívákon, ne mérlegeljél, mert nem is vagy képes arra, hogy józanul mérlegeld az információkat. Hont megvédte magát: osztályalapon, vagy nem tudom milyen alapon te eleve bűnös vagy, mert mondjuk fehér, heteroszexuális, satöbbi rémisztő képződmény vagy –tudjuk –, akkor neked önmagadban nincsen megszólalásod: ez tipikusan bolsevik logika. Szépen emésztgessétek egymás között! [...] Ez egy új bolsevik logika! Majd Hont idézi Marxtól a Kommunista Kiáltvány elejét: „Kísértet járja be Európát.”

A parazita hatalmi globalizmus terméke a WOKE, ami igazából vadkapitalista érdekeket szolgál, és a médiafelületek által agymosott véleménybuborékok manipulálják a gender-neoliberálisokat és a naiv baloldaliakat. Konok megjegyzése a futball ellen Orbán-ellenes kiszólás, de az identitást eltagadni ismételtelen csak egy destrukció, a hagyományos értékek el-relativizálása, ám egy idealista – azaz szélsőséges – kommunistától ez nem újdonság.

Idézzük be végül néhány bekezdés erejéig, ami korábban Fodor Gábor véleménye kapcsán 2022-ben már megjelent (a következő című tanulmányban: *Nemzeti öntudat és gazdasági prosperitás – avagy: a Corporate Identity elvének és gyakorlatának haszna a nemzeti öntudat és gazdasági teljesítmény összefüggésében, a globalista pénzpiacok hálózatában*).

Magyarországon nincsen kormány-szintű neoliberális cenzúra, hanem sokrétű családtámogatás, kedvezményes babaváró hitel, felújítási támogatások, hitelek stb. állnak rendelkezésre. Éppen ezért szálla Magyarország „a hagyományt eltörlő kultúra” képviselői szemében.

Fodor Gábor (a közismert liberális, 1989-es „rendszer váltó” politikus: a korábbi Szabad Demokraták Szövetségének elnöke, majd a Liberális párt elnöke) 2022-10-05-i interjúja során megerősítette, hogy a különböző ideológiák szerinte a következő hívószavakat használják:

Kommunizmus – egyenlőség  
Liberalizmus – szabadság  
Konzervativizmus – hagyomány

Szerinte az „egyenlősítgetés” és az eltörlés kultúrája (vagyis az eltörléskultúra: *cancel culture* vagy *call-out culture* a kiközösítés modern formája, amikor valakit kiszorítanak a társadalmi vagy szakmai körökből<sup>41</sup>) nem liberális és megfojtja az egyéni szabadságot és kreativitást.<sup>42</sup>

„A társadalmakban van egy inga, és ez most nagyon kilendült, sőt, akár szélsőséges formáig jut, mint történt például a „cancel culture” esetében. A politikai korrektség ugyanakkor sok pozitívumot adott az embereknek, mert általa megtanítható, hogy a szó veszélyes fegyver. De sajnos igaz, hogy helyenként orwelli, szélsőbalos őrzöngés zajlik a világban, amit

<sup>41</sup> <https://hu.wikipedia.org/wiki/Elt%C3%B6rl%C3%A9skult%C3%B4ra> (Letöltés: 2022-10-06)

<sup>42</sup> Hír TV, 2022-10-05

én liberálisként elképedve nézek és a leghatározottabban szemben állok vele, mert balról korlátozzák a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságát. Ez ellen egy liberálisnak harcolnia kell. Óriási problémákat látok Nyugat-Európában, a sajtószabadság tekintetében pedig az Egyesült Államokban is aggasztó a helyzet. Elfogadhatatlan, ahogyan Donald Trumpot törölték a Twitterről.”<sup>43</sup>

Az is érdekes, hogy ha 2022 végén beírjuk a Google keresőbe az imént mondottakból azt a részt, hogy: „sajnos igaz, hogy helyenként orwelli, szélsőbalos őrzöngés zajlik a világban, amit én liberálisként elképedve nézek”, akkor a Google keresési javaslatként megkérdezi, hogy nem e inkább „szélsőjobbos” őrzöngésre gondoltunk – ez egyszerű programozási kérdés, a Google politikai preferenciái szerint. Éppen így támogatják saját eszközeikkel a globális cégek saját hálózatukat és a drótokat mozgóató pénzüpiacok érdekeit.

Az általános egyenlősítés Fodor szerint mindig problémát okoz, és szerinte is ez együtt jár egy disztópikus (csúnya jövőt sejtető) világvázlattal. (Müller 2022, 65, sk.)

## Összefoglalás

Mit veszíthet Magyarország, ha teljesen behódol a nyugati magánpénztöke igényeinek, vagy a keleti dominanciájú új szövetségnek? A másik oldalt, és ez által politikai súlyunkat, valamint gazdasági helyzetünket, melynek lényege az, hogy nálunk kelet és nyugat találkozhat. Ezért kell okosan egyensúlyoznunk. Magyarország más, mint Kína, és más, mint az USA, valahol a kettő között van. Magyarország gazdaságilag a szabad világkereskedelemben érdekelt, mint Kína, de nem kommunista vezetésű; illetve nem kedveli az USA által másokra (elsődlegesen az EU-ra és így Magyarországra is) ráerőltetett szankciós gazdaságot, blokkosodást és neoliberais ideológiát (az USA-ban WOKE), mely által jogi köntösbe öltöztetik politikai akarataikat, de a liberális alapelveket Magyarország betartja, és szuverenitása tiszteletben tartását elvárja partnereitől is.

### Források:

- Ádám Banai – Marcell Horváth (2022): Developments in China-CEEC Financial Cooperation in Light of the Magyar Nemzeti Bank's Renminbi Program. In: Levente Horváth 2022. (editor): *RESULTS AND CHALLENGES: 10 YEARS OF CHINA-CEEC COOPERATION*, EURASIA CENTER – JOHN VON NEUMANN UNIVERSITY, Budapest, Eurasia Center, 204–220.
- Boros Eszter (2023): Blokkosodás vagy együttműködés? Az érvek Eurázsia hálózatai mellett szólnak. In: *Eurázsia 2023/II.* <https://eurasziamagazin.hu/blokkosodas-vagy-egyuttmukodes> (Letöltés: 2024-01-07) 16-17. o.
- Engels, Friedrich (1844 nov.-1845 febr./1959): *Az újabban létrejött és még fennálló kommunista települések leírása*. In: MEM. 2. kötet. Kossuth, Budapest, 490-503.
- Juhász Ottó (2012). „A modernizáció és a tradíció kérdései Kínában, 1840–2012”. *Külügyi Szemle XI (2)*, 75–104. o. ISSN 1587-9089.
- Moldicz Csaba (2022): China's Digital Yuan and its Relevance for the CEEC. In: Levente Horváth 2022. (editor): *RESULTS AND CHALLENGES: 10 YEARS OF CHINA-CEEC COOPERATION*, EURASIA CENTER – JOHN VON NEUMANN UNIVERSITY, Budapest, Eurasia Center, 224–240.
- Müller Andor (2022): Nemzeti öntudat és gazdasági prosperitás – avagy: a Corporate Identity elvének és gyakorlatának haszna a nemzeti öntudat és gazdasági teljesítmény összefüggésében,
- a globalista pénzüpiacok hálózatában In: *A Gazdaságföldrajzi és Településmarketing Központ 2022. évi kutatásai. 4. kötet* [https://start.uni-neumann.hu/telemarket/kiadvanyok/2022-4/13\\_Muller.pdf](https://start.uni-neumann.hu/telemarket/kiadvanyok/2022-4/13_Muller.pdf) (Letöltés: 2024-01-10)

---

<sup>43</sup> <https://magyarnemzet.hu/belfold/2022/09/fodor-gabor-orwelli-szelsobalos-orjonges-zajlik-a-vilagban> (Letöltés: 2022-10-06)



- Song Lilei (2023): Magyarország híd Kína és Európa között. In: *Eurázsia 2023/II.* <https://eurasziamagazin.hu/magyarorszag-hid-kina-es-europa-kozott> (Letöltés: 2024-01-04)
- Schwab, Klaus & Malleret, Thierry (2020): *COVID-19: THE GREAT RESET.* Forum Publishing, <http://reparti.free.fr/schwab2020.pdf> (Letöltés: 2023-04-29)
- Xiaochuan Zhou (2021): DC/EP és e-NY: Kína fizetési rendszerének digitalizációja a digitális korban. In: Patai Mihály & Horváth Marcell (szerkesztők): *Eurázsia kora – A tudás, a technológia, a pénz és a fenntartható geoökonomia jövőbeli irányvonalai. A Magyar Nemzeti Bank tanulmánykötete az eurázsiai együttműködés lehetőségeiről.* 354–367. o.
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Tajvan\\_\(sziget\)#A\\_Kuomintang\\_egy%C3%A1rtrendszer\\_korszaka](https://hu.wikipedia.org/wiki/Tajvan_(sziget)#A_Kuomintang_egy%C3%A1rtrendszer_korszaka) (Letöltés: 2023-04-29)
- <https://hu.wikipedia.org/wiki/Hongkong> (Letöltés: 2023-04-29)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Nagy\\_ugr%C3%A1s](https://hu.wikipedia.org/wiki/Nagy_ugr%C3%A1s) (Letöltés: 2023-04-29)
- [https://index.hu/tudomany/til/2016/06/23/amikor\\_kina\\_hadat\\_uzent\\_a\\_verebeknek/](https://index.hu/tudomany/til/2016/06/23/amikor_kina_hadat_uzent_a_verebeknek/) (Letöltés: 2023-04-29)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng\\_Hsziao-ping](https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng_Hsziao-ping) (Letöltés: 2023-04-29)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng\\_Hsziao-ping](https://hu.wikipedia.org/wiki/Teng_Hsziao-ping) (Letöltés: 2023-04-29)
- <https://hu.wikipedia.org/wiki/Volvo> (Letöltés: 2023-04-29)
- <https://investinchina.chinadaily.com.cn/s/202304/21/WS644257f9498ea274927b87ca/financial-summit-sees-contracts-worth-over-10b-signed-between-china-singapore.html> (Letöltés: 2023-12-14)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji\\_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si\\_Szervezet](https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si_Szervezet) (Letöltés: 2023-12-14)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji\\_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si\\_Szervezet](https://hu.wikipedia.org/wiki/Sanghaji_Egy%C3%BCttm%C5%B1k%C3%B6d%C3%A9si_Szervezet) (Letöltés: 2023-12-14)
- <https://hu.wikipedia.org/wiki/BRICS> (Letöltés: 2023-12-14)
- <https://hu.wikipedia.org/wiki/G7> (Letöltés: 2024-01-15)
- <https://hu.wikipedia.org/wiki/BRICS> (Letöltés: 2023-12-14)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/S%C3%ADta\\_iszl%C3%A1m](https://hu.wikipedia.org/wiki/S%C3%ADta_iszl%C3%A1m) (Letöltés: 2023-12-23)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Szunnita\\_iszl%C3%A1m](https://hu.wikipedia.org/wiki/Szunnita_iszl%C3%A1m) (Letöltés: 2023-12-23)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Antony\\_Blinken](https://hu.wikipedia.org/wiki/Antony_Blinken) (Letöltés: 2023-12-14)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Lloyd\\_Austin](https://hu.wikipedia.org/wiki/Lloyd_Austin) (Letöltés: 2023-12-14)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/Madeleine\\_Albright](https://hu.wikipedia.org/wiki/Madeleine_Albright) (Letöltés: 2023-12-14)
- <https://www.vadhajtasok.hu/2023/12/17/ukran-politologus-januarban-kitorhet-a-majdan-tajvanon> (Letöltés: 2023-12-22)
- <https://www.vadhajtasok.hu/2023/11/13/ujabb-haboru-torhet-ki-a-washington-post-szerint-kina-es-az-usa-egy-snak-feszul-tajvan-miatt> (Letöltés: 2023-12-22)
- <https://hirtv.hu/hirtvkulfold/kina-tajvan-elnokvalasztas-tudositas-2578927> (Letöltés: 2024-01-15)
- <https://ma7.sk/hethatar/szereb-elnok-az-usa-azt-kerde-orban-viktortol-1999-ben-hogy-magyarorszag-tamadja-meg> (Letöltés: 2023-12-22)
- <https://eurasziamagazin.hu/magyarorszag-hid-kina-es-europa-kozott> (Letöltés: 2024-01-04)
- [https://www.youtube.com/watch?v=Gx\\_dUqs9ftA](https://www.youtube.com/watch?v=Gx_dUqs9ftA) (Letöltés: 2023-12-22)
- <https://index.hu/gazdasag/2023/12/22/szeged-byd-szijarto-peter-beruhazas/> ; <https://www.vadhajtasok.hu/2023/12/22/szijarto-bejelentette-tenyleg-szegeden-epit-elektromosauto-gyarat-a-kinai-byd> (Letöltés: 2023-12-22)
- <https://eurasziamagazin.hu/blokkosodas-vagy-egyuttmukodes> (Letöltés: 2024-01-07)
- [https://hu.wikipedia.org/wiki/K%C3%ADnai\\_j%C3%BCan](https://hu.wikipedia.org/wiki/K%C3%ADnai_j%C3%BCan) (Letöltés: 2024-01-07)
- <https://mandiner.hu/kulfold/2022/02/kanada-kormany-szabadsag-konvoj-szamlabefagyasztas-szuksegallapot-justin-trudeau-kulfold>
- <https://www.origo.hu/itthon/20230210-dollarbaloldal-markizay-beismeres.html>
- <https://hu.wikipedia.org/wiki/Eit%C3%B6rl%C3%A9skult%C3%BAra> (Letöltés: 2022-10-06)
- <https://magyarnemzet.hu/belfold/2022/09/fodor-gabor-orwelli-szelsobalos-orjonges-zajlik-a-vilagban> (Letöltés: 2022-10-06)